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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Молим да најпре саслушамо химну Републике Србије, коју ће данас извести Дечији хор „Чаролија“, под руководством диригента Леонтине Вукомановић.

 (Интонирање химне.)

 Захваљујемо Дечијем хору „Чаролија“ и прелазимо на рад.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 112 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 143 посланика и да имамо услове за рад.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има Анамарија Вичек.

 АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани народни посланици и посланице, драге колеге, ја ћу данашње питање поставити господину др Срђану Вербићу, министру просвете, науке и технолошког развоја.

 На основу последњих измена и допуна Закона о високом образовању, који је донет још давне 2014. године, требало је да се процедура признавања високошколских диплома стечених у иностранству пренесе на ЕНИК/НАРИК центар, који је образован тек 1. октобра 2015. године. Моје питање, односно група питања ће се односити на функционисање Центра ЕНИК/НАРИК.

 Од отварања Центра прошло је пет месеци и, према одредбама Закона о високом образовању, требало би очекивати да се процедура признавања поменутих диплома заврши за 90 дана.

 Питања би требало да буду релевантна на досадашње функционисање ЕНИК/НАРИК центра.

 На који начин Министарство просвете, науке и технолошког развоја врши надзор над ЕНИК/НАРИК центром као институцијом која функционише у склопу Министарства? Која је у даљњем функција покрајинске инстанце у процесу признавања високошколских диплома стечених у иностранству?

 Добро су нам познати разлози кашњења отварања ЕНИК/НАРИК центра, те се прва група питања односи управо на функционисање самог центра.

 Колико ЕНИК/НАРИК центар има запослених, какве квалификације имају запослени у Центру, односно какву специјалну обуку су они прошли ради запошљавања у Центру?

 Друга група питања се односи на поднете пријаве. Колико је захтева за признавање високошколских диплома стечених у иностранству досада свеукупно поднето ЕНИК/НАРИК центру? Каква је структура поднетих пријава што се тиче државе у којој је издата високошколска диплома, односно смера на којој је стечена диплома? Колико је досада позитивно вреднованих, тј. признатих диплома, а колико је одбијених и због чега су оне одбијене?

 Због чега се дешава да је кандидат тек након 90 дана први пут обавештен о томе који још документ треба накнадно да се достави Центру када знамо да би на основу Закона о високом образовању цела процедура требало већ да се заврши за 90 дана?

 Због кашњења отварања Центра могло се очекивати да ће бити застоја у функционисању на почетку рада Центра. Међутим, колико дуго се тренутно чека, након онлајн-предаје захтева, до добијања термина када је кандидат лично примљен на ЕНИК/НАРИК центру?

 Да ли су се у протеклом периоду одређивали додатни испити, и то за које факултете, односно које смерове? Уколико се одреди потреба за полагање додатног испита, који факултет се одређује за припрему кандидата, односно спровођење испита?

 Ово питање је изузетно важно, пошто су се у периоду када је ЕНИК/НАРИК центар кренуо са радом у медијима могле чути разне изјаве од стране Министарства, односно од стране ЕНИК/НАРИК центра о додатним испитима.

 Према изјави сарадника Министарства додатни испити се неће одређивати са циљем признавања диплома пошто Центар врши евалуацију страног студијског програма и само одређује ниво којем он одговара, док су сарадници Центра образлагали потребу за додатним испитима тиме да евалуацију страних студијских програма врше спољни сарадници Центра који су иначе запослени на факултетима и високошколским установама, који су и досада вршили признавање диплома, односно који и даље врше признавање са циљем наставка студија и због тога је и разумљиво да се и даље дају додатни испити.

 На који начин Министарство планира да реши проблем који се појављује у више наврата у пракси – немогућност окончања поступка признавања виших студија, нпр. мастер или докторских студија, у случају када се основне академске студије наводно не могу признати јер те студије у Републици Србији не постоје и да ли Министарство или ЕНИК/НАРИК центар поседују податке о броју или искуству наших држављана у иностранству са признавањем високошколских диплома стеченим у Републици Србији­? Захваљујем

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Реч има народна посланица Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колегинице и колеге народни посланици, желим да поставим у име посланичке групе ЛСВ два питања Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Прво се односи на забрињавајућу сечу шуме у Националном парку Фрушка гора. Овај национални парк све мање, нажалост, личи на парк, а све више се претвара у голет, због масовне сече шуме.

 Наиме, у медијима и на друштвеним мрежама недавно је објављена вест да је преко 10 хектара багремове шуме исечено на Фрушкој гори, што је у потпуности оголило цео потез од Змајевца према Врднику. Захтев за сечење је, кажу, стигао од оближњег манастира Врдник, који је ову шуму добио у поступку реституције.

 Међутим, у Националном парку кажу да је сеча шуме извршена на основу плана сече, који је одобрило Министарство пољопривреде а урадио Шумарски факултет у Београду, и да још увек није имовина предата манастиру, односно да реституција још није завршена. Посечена су, кажу, осушена и трула, закржљала стабла и на њиховом месту ће бити засађен храст китњак, који је, иначе, аутохтона врста.

 Наиме, тешко је поверовати да је настала епидемија сушења и да је морало на овакав начин и овако масовно да се сече.

 Еколози, с друге стране, за разлику од шумара, указују да ће сечом бити нарушен екосистем и да ће – примера ради, тај потез је био познат по пчелама, пчелињаци су ту држани – бити ускраћен за багремов цвет. Такође, прети опасност од ерозије, а посебно ће бити проблем губитак лисне масе, јер ће доћи до већег загађења ваздуха. Знамо да је Фрушка гора најпошумљенији део у Војводини.

 Исто тако, људи се јављају са причама да се на потезу Рохаљ база прави масакр од сече, а такође се спомиње да је исечена букова шума код Бранковца. Ја се питам да ли је и ово санитарна сеча или се ради о једној бесправној сечи, и не памти се да се оволико стабала извлачило из Фрушке горе. Нормално, поред регуларне сече, нажалост, постоји и дивља сеча, па је само у 2015. години Национални парк Фрушка гора поднео 47 пријава због бесправне сече, од чега је 29 против познатих лица, што значи да се неки људи баве бизнисом бесправне сече. Том приликом је направљена штета од преко два милиона динара.

 С обзиром на то да је надлежност над Националним парком у рукама Министарства и да је одузета Покрајини, постављам питање Министарству пољопривреде и заштите животне средине – зашто је дозвољен овако велики обим сече багрема и да ли Црква не мора да поштује еколошке захтеве и препоруке, ако је тачно да је налог за сечу дао манастир?

 Друго, да ли је на другим поменутим локацијама, Бранковац и Рохаљ базе, у питању бесправна или санитарна сеча стабала, што је такође један од великих проблема, и да ли су на огољеним површинама засађена нова стабла?

 Друго питање постављам у име сељана насеља Лаћарак, исто је упућено Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Наиме, у овом селу, које се налази у општини Сремска Митровица, има око 13.000 становника и они се жале на неконтролисано бацање угинулих свиња и појаву дивљих депонија у мелиоративним каналима. Што се тиче угинулих свиња, не постоји, кажу, организован начин уклањања животињских лешева, а село је познато по великом броју узгајивача свиња, и ове животиње би морале да се на безбедан начин транспортују и уништавају у кафилеријама.

 Наиме, по закону свака локална самоуправа дужна је да на својој територији организује безбедно сакупљање животињских лешева и требало би да има објекат или сабирни центар где би се одлагали ови лешеви, као и возило које би прикупљало овај отпад и одвозио из индивидуалних газдинства у фабрике на безбедно уништавање.

 Нажалост, стање по питању кафилерија у Србији је, практично, забрињавајуће. Наиме, савремена кафилерија „Енерго–Зелена“ или „Фабрика за безбедно уништавање животињског отпада“ у Инђији је престала са радом. Кафилерија у Ћуприји не ради, а само кафилерија „Протеинка“ у Сомбору ради и веома је преоптерећена, због чега се грађани у овом месту жале често на смрад и загађење животне средине, али досада безуспешно.

 Град Сремска Митровица је покушавао, према неким информацијама, да реши овај проблем, да заједно са „Енерго–Зеленом“ изгради пункт за прикупљање отпада, али то због застоја у раду ове фабрике није до сада урађено.

 С обзиром на жалбе грађана…

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 Реч има народни посланик Жика Гојковић.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштована председнице, даме и господо колеге посланици, моје прво питање је намењено Министарству здравља. Наиме, тиче се све учесталијих напада на здравствене раднике који, да кажем, на неки начин доживљавају кулминацију у последњих неколико месеци. Посебно је то видљиво у Сомбору, граду из којег долазим.

 Хитна помоћ ради по европским стандардима. На првом месту треба рећи да људи раде хуман посао, имају одличне резултате и не заслужују ни вербалне, а камоли физичке нападе. Специфичност Хитне помоћи је што улази у куће грађана и ту се појединци охрабре, поготово кад је у питању викенд, често се дешава да су ти појединци агресивни или у алкохолисаном стању и тада долази до разних ситуација у којима се дешава да су чак угрожени животи радника, као што је био случај у Сомбору.

 Ми смо свесни да многи људи живе у тешким условима, да многи преживљавају једва крај с крајем, али наравно да то никога не оправдава да се буквално иживљава на људима који су спасли многе животе и који врло често немају ни свог слободног времена решавајући туђе проблеме и покушавајући да помогну свима.

 Имали смо ситуацију, као што сам рекао, у Сомбору, да је Хитна помоћ, један само пример, изашла да помогне људима по позиву. Десила се туча за време викенда и за време док су једног момка спасавали, други човек је потегао пиштољ на раднике Хитне помоћи.

 После пар дана врло слична ситуација, где су добили позив да се једна жена налази у врло тешком стању. Када су радници Хитне помоћи дошли, затекли су да је та жена, заједно са сином, била дрогирана и да је и син насрнуо на раднике Хитне помоћи ножевима.

 То је стварно страшно и имајући у виду, ако хоћемо да кажемо, и плате тих људи, мислим да, мој предлог је, а уједно и питање Министарству здравља, да још једном размисли о додељивању статуса службеног лица радницима у здравству, а поготово онима који раде у ургентним центрима и у Хитној помоћи.

 Врло слична ситуација је и са ватрогасцима, људима који такође раде врло важан посао и врло тежак посао, и дешавају се врло сличне ситуације. Речи ћу само да је у Сомбору дневница, тј. сатница људи који излазе, поготово у време када не раде, 26 динара. За 26 динара они спасавају животе и врло често се налазе у таквим ситуацијама да им се на најгори начин обраћају они којима управо спасавају животе.

 Ја ћу похвалити оно што су учинили Министарство полиције и Министарство здравља имајући у виду шта се све дешава, да су одлучили да полиција много чешће обилази здравствене установе, али сматрамо да ово није довољно.

 Моје друго питање је врло кратко, постављам га Министарству пољопривреде.

 Дугогодишње незадовољство радом људи у Војводинашумама, поготово свих удружења риболоваца, којих има око десет хиљада, кулминирало је једном петицијом, где се покушава направити једна врста разговора са људима из Војводинашума, али они то упорно одбијају. Не контролише се излов рибе, чак постоји основана сумња да се то ради у дослуху са појединим службама, што је страшно.

 Моје питање је – да ли постоји могућност у Министарству пољопривреде да се сазове састанак где ће бити присутни представници из газдинства Војводинашуме, где ће бити присутни удружења риболоваца и људи из Министарства и да покушамо тај дугогодишњи проблем да решимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала. Ја сам 17. децембра поставио Министарству просвете питања у вези са признавањем високошколских диплома косовских универзитета и о осетљивој проблематици недостајућих уџбеника на албанском језику. Добио сам делимичан одговор, само на проблематику уџбеника, али не и о нострификацији, о признавању диплома.

 Надовезао бих се на већ постављена питања о ЕНИК/НАРИК центру и одмах директно постављам питање министру – шта ће предузети да се помогне ЕНИК/НАРИК центру да остварује законом предвиђен рок од 90 дана у процедури нострификације, признавања диплома? Имамо праксу да од електронског пријављивања за предају докумената треба да се чека преко два до три месеца, а затим и онај други период који је предвиђен од 90 дана се знатно прекорачују. Имамо већ примере да људи чекају преко четири месеца и не могу да добију нострификацију.

 Додатни проблем нострификације диплома са универзитета Косова још увек је нерешен. Одговор нисам добио, па поново постављам питање – да ли ће да се оствари званична изјава са последњег састанка у Бриселу да је ова проблематика коначно решена и, како је било најављено, требало је данас да се спроводи?

 Пошто је неколико пута досада одложено и није решено, поново питам – да ли ће коначно да се реши веома осетљив проблем признавања диплома са косовских универзитета или ће се опет, и даље као досада, годинама чекати на остваривање елементарног људског права да млади људи који дипломирају на универзитетима Косова могу да добију право да раде у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи, јер им се то право засада ускраћује? По мени, већ из политичких разлога, јер не видим други мотив да наши грађани не могу да остварују оваква права већ две године, од када је Уставни суд у априлу 2014. године прогласио неуставном Владину уредбу која је регулисала ову проблематику.

 Што се уџбеника тиче, одговор је непотпун, јер сам ја поставио питање да ли је могуће спроводити праксу коју смо имали од 2003. до 2007. године, када се одлукама Министарства просвете омогућавало у одређеној школској години да се употребљавају уџбеници издати у Приштини за ту школску годину? За већину уџбеника таквих одобрења смо имали у том периоду, а пошто су, знате, донацијом стигли уџбеници и они су још на царинском терминалу у Прешеву, тражим поново, инсистирам да се да одговор шта ће се по том питању урадити.

 Коментарисао бих ову реченицу где се каже да за три уџбеника који су били у процедури није добијен одговор од Републичког просветног савета, а да је министар одобрио та три, заправо четири уџбеника за албански језик за средње школе, али од наредне школске године. Ја мислим да се овде већ четири године не спроводи Закон о основама система образовања и васпитања.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, поштоване Нишлије, више пута у овој скупштинској сали постављао сам питање председнику Владе у протеклих месец и по дана и нисам добио одговор, вероватно из разлога што се негде између Скупштине и зграде Владе питање затурило. Ја ћу ово питање зарад грађана Ниша и грађана Србије да поново поновим.

 Моје је питање упућено председнику Владе господину Александру Вучићу следеће садржине: Господине Вучићу, у 2012. и 2014. години на републичким изборима, а и локалним 2012. године, СНС и ви сте обећавали грађанима Ниша бољи живот, просперитет, више радних места, поштенији однос према градском буџету, бољу комуналну опремљеност, једном речју просперитет и развој града Ниша, југа и југоистока Србије, а и целе Србије. За остатак Србије не знам, али у граду Нишу ниједно од својих обећања нисте испунили.

 Оно што је евидентно јесте да у граду Нишу имамо 365 привредних друштава мање и имамо 201 предузетничку радњу мање за ове четири године колико СНС и ви водите и руководите Србијом.

 Оно што је интересантно, у граду Нишу нема нових запослења, а то се види и из градског буџета, јер у градском буџету на позицији пореза на зараде, који је основни приход локалне самоуправе, у 2012. години је било предвиђено три милијарде и 600 милиона динара, да би у 2015. години та позиција била на три милијарде и 200 милиона динара, а да би у 2016. години та позиција била три милијарде динара, значи 600 милиона динара мање прихода за градски буџет на позицији уплате пореза на зараде, који је основни приход локалне самоуправе.

 Оно што је интересантно и што не би било лепо да не поменем јесте да је било запошљавања у граду Нишу, господине Вучићу, не знам да ли имате ту информацију, али у јавним предузећима и установама, тј. код директних и индиректних буџетских корисника.

 То се види из података из буџета. На позицији плата у нишком буџету за 2012. годину је било предвиђено милијарду и 800 милиона. Подсетићу наше суграђане да је у међувремену дошло до смањења зарада 10% и логично је да та позиција у граду Нишу треба да буде милијарду и 620 милиона. Она је за 2016. годину две милијарде и 250 милиона. Толико о причи и о обећањима да неће бити партијског запошљавања и да се неће запошљавати људи у јавним предузећима, индиректним буџетским корисницима, него у реалном, привредном сектору.

 Оно што још треба да се каже јесте да је у граду Нишу у буџету на позицији услуга по уговору, тј. привремених и повремених послова за 2012. годину било предвиђено 200 милиона динара, за 2016. годину је предвиђено 840 милиона динара. То је податак који говори о томе да се СНС спрема за предстојеће изборе и вероватно ће бити запошљавања на привременим, повременим пословима како би се скупили гласови.

 Још једно питање, господине Вучићу. Ви знате да у Републици Србији постоји преко 83.000 радника који су тужили своје фирме и који су добили судске пресуде, а тичу се неизмирених обавеза друштвених предузећа према радницима. У граду Нишу их има 4.500. Тај проблем није од почетка ваше власти, али ви сте обећавали у кампањи 2012. и 2014. године да ће то бити решено и да ће ти радници бити обештећени.

 Оно што је урађено у решавању тог проблема јесте формирање комисије 2015. године, 25. јуна, која је требало да прецизира тачан број и износе по сваком раднику колико се дугује и да да рок кад ће они бити обештећени. Ништа се није десило. Оно што се дешава јесте да, рецимо, у граду Нишу имате информацију да ће се сада пред изборе, поново се обећава, извршити евидентирање тих радника и да ће им прва транша бити исплаћена до краја године.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време вам је истекло.

 Реч има народни посланик Звонимир Стевић. Изволите.

 ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, питање постављам Министарству културе и информисања и Канцеларији за КиМ.

 Готово два месеца људи на КиМ, као и они који су избегли, са неверицом ме питају да ли је могуће да ће Јединство, једини српски лист на КиМ, бити угашен. Ко то и са којим правом предлаже да се најстарији лист у Србији после Политике, једино штампано гласило Срба на КиМ, напрасно, изненада и без икаквог објашњења укине са образложењем да је довољно интернет издање?

 С обзиром на то да сам прво радно ангажовање имао управо у том листу као новинар, искрено сам забринут при помисли да би Јединство могло бити угашено. Колико ја знам, Јавно предузеће Панорама је законски легално и успешно трансформисано у установу са обавезом да издаје лист Јединство и часопис за књижевност и културу Стремљење. Дакле, Влада је својом одлуком пронашла право, једино правно коректно решење за опстанак Јединства.

 Упознат сам да су медијска јавност у Србији и невладин сектор приликом јавне расправе о Закону о информисању подржали члан Закона о информисању за оснивање установе Панорама, а управо због опстанка листа Јединство. Из напред реченог јасно се види да је Влада јасно препознала државни интерес и значај овог листа за Србе на КиМ.

 Такође сам упознат да су се синдикат Панорама, као и клуб новинара, некадашњих активних новинара Јединства у неколико наврата писмено обраћали надлежним органима и да нису добили никакав одговор. По њиховим наводима, надлежни органи их игноришу, а за решавање статуса Јединства задужени су поједини чиновници који у свему овоме виде личне и појединачне интересе. По њиховом мишљењу, то су појединци који не разумеју ни проблем КиМ, ни проблем информисања Срба на КиМ, већ им је циљ нешто сасвим друго.

 Као бивши новинар Јединства и човек са КиМ, знам колико Јединство значи Србима на КиМ, као и протеранима. То је за све нас више од новине. Зато нема никаквог разлога за журбу и предлог за гашење.

 Јединство је током своје историје пролазило кроз тешке периоде и горка искушења, борећи се у косовско-метохијским тешким периодима за истину и праведан живот обесправљеног српског народа. Он се као такав тешко замерио свим шовинистима, сецесионистима и контрареволуционарима, па и самим терористима на политичкој сцени, каквих је у другој половини прошлог века, а посебно на његовом крају, било напретек.

 Лист Јединство је први медиј на просторима бивше Југославије који је писао о сепаратистичком покрету на Космету, о нападима и притисцима на српски народ да напушта КиМ. Седамдесетих и осамдесетих година прошлог века Јединство је било једино место где су долазили Срби са целог Космета да причају своју муку и зулум комшија Албанаца; и сам сам био сведок тога.

 Српски народ на КиМ је препознало Јединство као свог верног тумача и сведока, али и градитеља нових програма, легата, културних трибина, манифестација, творца нових књига и браниоца идентитета српског народа. Готово да нема новинара и културног ствараоца са КиМ да није своје прве текстове и стихове објавио у Јединству. То је лист који је оставио дубок траг у историји КиМ уопште.

 Најновије генерације његових радника, новинара и уредника достојанствено је наставило да брани традицију Јединства и у тешким новонасталим условима после прогона из Приштине и узурпације целокупне имовине. Сада је неко из Канцеларије за КиМ изузетно упоран у намери да преиначи важећу, законом прописану одлуку Владе Србије и са ко зна којим мотивима Јединство, изузетно цењени лист са традицијом дужом од 80 година, жели да претвори у некакво онлајн-издање, повређујући тиме интересе запослених у њему и поништавајући право овдашњих људи на информисање на свом језику и писму чиме би се драстично и директно подрио и сам идентитет Срба на КиМ и свих истераних и протераних са КиМ.

 Наиме, по мојим сазнањима, појединци из Канцеларије за КиМ имају намеру да преко установе Панорама, која постоји на основу члана Закона о информисању а због листа Јединство, оснива у Београду некакве продукције, агенције, мултимедијални центар за информисање Срба на КиМ, а истовремено штампано издање Јединства угаси, јер ће наводно бити на интернету.

 Питам – како Канцеларија планира да путем електронских медија које би основала са седиштем у Београду у оквиру установе Панорама информише Србе на КиМ, а Јединство пребаци на интернет издање? Замислите да ли је интернет доступан и да ли га користе људи из малих заселака на КиМ. Свима на КиМ, као и запосленима у Панорами и Јединству је јасно чему би служиле те продукције, агенције у Београду, које би биле у оквиру Панораме и ко би био запослен у њима.

 (Председник: Време.)

 Само да поставим питање. Постављам питање Министарству културе и Канцеларији за КиМ – које ће мере предузети да спречи намере за гашење Јединства, као јединог српског гласила на КиМ? Ја се надам да до тога неће доћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захтев за објашњење и за информације постављам министру здравља Златибору Лончару. Захтев се састоји у следећем: да ми достави доказе о образовању, специјалистичким студијама, усавршавању и напредовању у звањима у оном облику како је доставио када је као кандидат за министра изабран за министра здравља у Влади Републике Србије.

 Министар здравља Златибор Лончар је предмет, и то је скоро па уобичајено, истраживачког новинарства и ја у теме које му истраживачи новинари постављају као питања не улазим. Најдобронамернији савет би му био да искрено и без задршке и ван сваке сумње одговори на сва питања, али податке о томе да ли је или није усавршаван и образован у Великој Британији, да ли је или није било спора у напредовању у академским звањима око избора, те податке нам је дужан да поднесе без кривотворења, без грешака и без икаквих мањкавих чињеница, јер је то питање односа члана Владе и Народне скупштине. Тако да захтевам да ми се доставе проверљиви докази о ономе што је тврдио да јесте у својој професионалној каријери, а о чему је обавестио председника Владе, а онда и све нас. Ту не сме да буде лажи.

 Питање постављам министарки пољопривреде Снежани Богосављевић Бошковић, тиче се исплата субвенција, са захтевом да у најкраћем могућем року провери шта се дешава са исплатама субвенција. Наиме, информације које имамо од пољопривредника из Војводине су да, од намењених 6.000 динара плус 6.000 динара субвенција за гориво и све оно остало што се добија уз подношење рачуна и субвенција по хектару – за које је министарка овде тврдила да је све исплаћено, да нема кашњења – има озбиљних кашњења, да је исплаћено само 2.000 од средстава потребних и намењених на основу фискалних и других рачуна за гориво и остало што пољопривредницима треба, а да ових износа новца по хектару нема уопште.

 Наше питање министарки Богосављевић Бошковић – зашто се касни са субвенцијама, где је застој, да ли у редоследу којим се пољопривредници пријављују или не, зашто смо ми као народни посланици обавештени да нема кашњења субвенција и да је све исплаћено?

 Пољопривредни радови су јесењи и пролећни, сетвени, летњи и жетвени и они не могу да чекају ни спорост у администрацији, ни застоје, а поготово није лепо да им се каже да им је исплаћено, а да они седе, гледају вести и слушају министарку, а знају да није. Добро би било за све да нам министарка одговори када ће извршити законски обавезујућу исплату субвенција пољопривредницима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем се. Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, данашње посланичко питање поставићу Министарству финансија, министру, господину Душану Вујовићу и Министарству унутрашњих послова, министру, господину Небојши Стефановићу.

 У циљу спровођења мера штедње Влада Републике Србије је на захтев премијера Александра Вучића у 2015. години извршила продају службених возила, при чему су у три лицитациона круга продата 363 службена возила, од чега је држава зарадила чак 115 милиона динара.

 Мислим да то управо показује како Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем доследно и одговорно спроводи политику штедње у јавном сектору, у корист свих грађана Србије. Међутим, са друге стране, Бојан Пајтић, још мало премијер Војводине, спроводи једну сасвим супротну политику – политику бахатог трошења пара грађана Војводине.

 Наиме, према информацијама које имам, влада Бојана Пајтића има укупно 143 службена возила на располагању. Међутим, и поред оволиког броја службених возила, Влада АП Војводине је у мају 2015. године купила пет нових возила, и то: два возила „шкода суперб“, која коштају по комаду 2.841.000 динара и возило „шкода суперб 3,6, V6 4х4“ од 260 коњских снага, које по комаду кошта 4.333.000 динара, што је најскупље возило те марке у понуди, чија је просечна потрошња горива чак 14,7 литара на 100 км, а што је сигурно купљено за самог премијера Војводине, господина Пајтића, како би сигурно и луксузно стигао на своје летовање на Брионима. Купљена су и два возила „шкода цитиго“, по цени од 997.000 динара по комаду, што значи да је укупно потрошено за службена возила 12 милиона динара.

 Поставља се питање чему овакво бахаћење владе Бојана Пајтића и трошење пара грађана Војводине. Мислим да је одговор јасан када погледамо да у просеку Влада АП Војводине троши из буџета преко сто милиона динара на службена путовања. И ове године је планирано преко сто милиона динара управо на та службена путовања.

 Дакле, с једне стране имамо јасну политику штедње коју спроводи Александар Вучић, а са друге стране имамо политику бахатог трошења средстава грађана Војводине коју спроводи Бојан Пајтић. Тако да мислим да је пред грађанима Србије и Војводине јасан избор – да ли желе политику афера, бахатости и незаконитости, коју спроводи Демократска странка на челу са Бојаном Пајтићем и која ће Србију вратити у оно мрачно доба у ком је некад била, или желе политику штедње, одговорности и марљивости, коју спроводи Српска напредна странка на челу са Александром Вучићем и која ће од Србије створити напредну, пристојну и уређену земљу, у којој ће грађани боље живети?

 Моје посланичко питање Министарству финансија је – колико је укупно службених возила продато по одлуци Владе Републике Србије и колико је укупно новца држава зарадила по овом основу, а Министарству унутрашњих послова – колико је, према евиденцији овог министарства, укупно возила регистровано на Владу, Скупштину и органе АП Војводине и да ли је тачно да је у прошлој години купљено пет нових службених возила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Обавештење о одсутности народних посланика. Спречен је да седници данас присуствује следећи народни посланик: Жарко Обрадовић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлог аката из предложеног дневног реда седнице.

 Достављени су вам записници десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, као и Првог, Другог и Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Молим вас да утврдимо кворум пре гласања и то ће вам дати времена да се посланици скупе, да не би било проблема. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Кворум сте тражили? Није разумео колега.

 Молим да утврдимо кворум.

 Убаците картице у своје посланичке јединице.

 Немамо кворум, пауза од 10 минута.

 Молим вас да дођете за 10 минута да наставимо рад, 114 присутних. Хвала.

 (После паузе – 11.15)

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да утврдимо кворум поново.

 Ставите картице у посланичке јединице.

 Констатујем да применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 148 народних посланика.

 Стављам на гласање записник Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 21, 22, 23, 24, 28. и 29. децембра 2015. године.

 За – 143, није гласало – девет, од 152 народна посланика.

 Констатујем да је Скупштина усвојила Записник Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Стављам на гласање записник седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, одржано 18, 19, 22, 25. и 26. јануара у 2016. години.

 За – 146, није гласало – 10, од 156 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Стављам на гласање записник седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, одржане 1, 2, 3. и 4. фебруара ове године.

 За – 147, није гласало – 11, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Стављам на гласање записник седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, одржане 5. фебруара 2016. године.

 За – 147, није гласало – 11, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

 У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице потребно је да се изјаснимо о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, допуну дневног реда и предлогу за спајање у расправи.

 Народни посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић су предложили да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о пореклу имовине.

 Они нису ту.

 Стављам на гласање.

 За – један, није гласало – 157, од 158 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Група од 14 народних посланика Посланичке групе Демократска странка предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације Пројекта „Београд на води“.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 11, није гласало – 148, од 159 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном, поступку стави на дневни ред Предлог закона о становању и одржавању зграда.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Против – један, није гласало – 157, од 158 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 144, није гласало – 14, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за културу и информисање Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Листа кандидата за избор члана Савета Регулаторног тела за електронске медије.

 Дакле, гласамо за хитан поступак.

 За – осам, није гласало – 150, од 158 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила хитан поступак, али како је ово предлог од 4. фебруара то остаје у дневном реду, по мом тумачењу. Јел' тако? Консултоваћемо се још са службама, па ћемо видети.

 Хитан поступак није успостављен.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

 Стављам на гласање.

 (Зоран Живковић: Јавио сам се.)

 Не, не. Прво хитан поступак иде.

 За – три, није гласало – 154, од 157 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Почели су посланици да гласају, већ.

 За – 11, није гласало 146, од 157 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Уједињених нација о пружању доприноса у ресурсима мултидимензионалној интегрисаној мисији Уједињених нација за стабилизацију у Централноафричкој Републици (MINUSCA).

 Стављам на гласање.

 За – два, није гласало 154, од 156 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Високи савет судства предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Стављам на гласање.

 За – 144, против – четири, није гласало – 12, од 160 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2016. годину.

 Стављам на гласање.

 За – два, против – четири, није гласало – 154, од 160 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о разрешењу функције председника Првог основног суда у Београду.

 Стављам на гласање.

 За – 145, против – четири, није гласало – 11, од 160 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о избору председника, заменика председника и чланова Управног одбора Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге.

 Стављам на гласање.

 За – 145, против – три, није гласало – 11, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлогу одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Јагодини.

 Стављам на гласање.

 За – 144, није гласало – 14, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Крушевцу.

 Стављам на гласање.

 За – 144, против – три, није гласало – 11, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Бабић предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

 Стављам на гласање.

 За – 145, против – четири, није гласало девет, од 158 народних посланика.

 Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

 Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог аутентичног тумачења одредби члана 52. став 1, члана 29. став 1, члана 30. став 2. и члана 50. став 2. тачка 1) Закона о приватизацији („Службени гласник Републике Србије“, бр. 83/2014, 46/2015 и 112/2015), који је поднео Народној скупштини 28. фебруара 2016. године (тачка 2. предложеног дневног реда).

 Стављам на гласање.

 За – 146, против – пет, није гласало осам, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

 Стављам на гласање.

 За – 10, није гласало – 152, од 162 народна посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Прелазимо на допуне дневног реда.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим предлогом желимо да се забрани рекламирање политичких странака у електронским медијима, без обзира да ли је у току изборна кампања или не. Разлог за то је врло једноставан. У овом стању које имамо сада то рекламирање на комерцијалној основи има два недостатка.

 Први недостатак је тај да неке странке, а пре свега владајући, без обзира у ком периоду, не само сада владајућа, него се то дешавало и у ранијим периодима, имају апсолутну предност у односу на друге учеснике у изборном поступку. Новац који се троши за то је неколико десетина или двадесетак пута већи, односно сразмера у односу на оне који најмање улажу у то и оних који троше највише пара за то је 20 до 30 пута разлика, што је недопуштено ако желимо да имамо, иоле, пристојан и равноправан приступ изборном процесу.

 Такође, тај новац 99% потиче из буџета Србије, или из буџета или финансијских потенцијала јавних предузећа и установа. Овај први део се легално користи за ту намену, а други део се нелегално користи и то су јавне тајне. Двадесетак милиона евра се потроши годишње на рекламирање политичких странака у изборној кампањи, наравно, када су избори. Тај новац се користи за видео материјале, илити спотове, илити клипове, или промотивне садржаје, који су по свом квалитету, сценарију, порукама, а и техничком квалитету испод нивоа „Фарме“, „Парова“, „Великог брата“ и остале ђубради која се може видети по нашим телевизијама, што сигурно не подиже ни политичку културу, нити културу дијалога, нити било шта што би могло да изазове боље, примереније, пристојније, културније услове за изборну кампању.

 Ова средства треба да буду усмерена на неку другу позицију, рецимо, за лечење деце од ретких болести, где је велика галама, а ништа се не ради по том питању, а замена за приглупе, јефтине по садржају и скупе по новцу рекламе, треба да буду дуел емисије и емисије где странке представљају своје политичке програме. То је оно што грађанима може да да јаснију слику о политичкој понуди на следећим изборима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Хвала.

 Стављам на гласање.

 За – девет, није гласало – 147, од 156 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред данашње седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Исти је циљ и измене овог закона, рекламирање политичких странака у изборној кампањи је регулисано у ова два закона, тако да смо поднели амандмане, односно предлоге измена оба закона, са истим циљем. Већ сам говорио о томе, али да поновим и да можда проширим.

 Квалитет политичких реклама у Србији је испод нивоа оних ријалити шоу програма које сам навео. Врло ретко те рекламе личе на неке расправе у Народној скупштини, што је јако низак ниво политичке културе, а троше се за то велике паре које су, наравно, потребне овом друштву, без обзира на велике приче о томе да је овде све у реду, да нам добро иде, да нас је срамота, да смо први пут у историји овакви или онакви... Апсолутно тих двадесетак милиона евра може да се користи за многе друге ствари, а мислим да ће колеге из свих политичких странака да се сложе да тај износ новца треба употребити за оно што је најважније за будућност ове земље, а то је за лечење деце од болести за које у Србији нема лека или нема стручњака или апарата који могу да помогну у њиховом лечењу.

 Ако погледамо статистику и финансијску и ту здравствену, са 20.000.000 евра, неколико стотина деце би било излечено, трајно излечено, трајно доведено до стања да могу нормално да живе у својој лепој земљи Србији, и то само за једну кампању. А, са друге стране, ако се то не потроши на ту намену, него се потроши као до сада, бићемо бомбардовани и ми као политичари, а нама то тако и треба, али пре свега грађани Србије, недужни и невини грађани Србије највећим нивоом шунда, блама, примитивизма, који смо иначе и ранијих година виђали у тим кампањама, наравно уз изузетке, али ти изузеци су толико ретки и толико благи да не заслужују да буду озбиљније поменути.

 Зато апелујем на вашу савест. Позивам вас да гласамо за то да се усвоје ове измене закона, да мање гледамо или да мање гледате своје лидере на телевизији у разним кратким играним, бесмисленим формама, а да тај недостатак гледања свог лидера замените сазнањем да сте помогли, да смо сви заједно помогли да се многа деца излече од тешких болести. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање.

 За – 12, није гласао –141, од 163 народна посланик.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Александар Сенић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

 Да ли посланик Александар Сенић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање.

 За – седам, није гласало – 146, од 153 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је Народној скупштини поднео 11. септембра прошле године.

 Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање.

 За – осам, није гласало – 146, 154 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Слободан Хомен предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

 Предлагач није овде.

 Стављам на гласање.

 За – шест, није гласало – 149, од 155 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предлажемо да се још једном у нашој Народној скупштини расправља о једном великом принципу у систему високог образовања, свих европских, отворених, демократских друштава и држава, поштована господо, а то је принцип академске честитости.

 Верујем да нема ниједне народне посланици, нити иједног народног посланика који не зна шта је значење овога принципа, а ја бих хтео да подсетим да смо ми народни посланици Нове странке још у септембру 2014. године, поштована господо, упутили у скупштинску процедуру Предлог допуна Закона о високом образовању, којим смо предложили својим колегама и колегиницама овде у Народној скупштини да наша Народна скупштина као централна политичка институција реагује, на примерени начин, на велики проблем плагијата, са којима смо се суочавали, нарочито, средином 2014. године.

 Поштована господо, петнаест месеци смо се борили и инсистирали да академска честитост стекне право признања, у смислу закона, у смислу дефинисања тог принципа у једном закону и, успели смо, поштована господо, у децембру 2015. године, сви смо овде гласали за то да принцип „академске честитости“ уђе у Закон о научноистраживачкој делатности.

 То је, поштована господо, за мене био један повод, а и сада ћу искористити то за повод, да се честита свим борцима за академски интегритет академске заједнице, свим борцима који честито спроводе своја истраживања и на основу принципа честитости стичу висока научна звања и у нашој држави. За мене је сада ово прилика када треба да дефинишемо дневни ред, ове седнице, Прве седнице Првог редовног заседања у овој 2016. години да проверимо сви заједно, мало, поштована господо, како функционише овај „плагијатограф“, који смо инсталирали крајем 2015. године.

 Да се погледамо мало у очи овде, да се пропитамо, а пре свега представнике извршне власти, да ли је закон почео да се примењује, да ли је ова машина, овај „плагијатограф“ укључен, да ли је било ко он највиших државних функционера који је озбиљно осумњичен за овај тешки прекршај, прекршај академске честитости, поводом озбиљних сумњи да су неки делови неких дисертација плагирани, да ли је позван на овај „плагијатограф“?! Колико ја знам – није, поштована господо, и ја позивам све да „плагијатограф“ почне да ради. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 13, нису гласала – 142, од 155 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

 Изволите, да ли неко жели реч?

 Народни послник Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да подсетим колеге посланике и српску јавност да смо овај закон колега Павићевић и ја, заједно са стручњацима из Нове странке, спремили пре више од пола године, као наше обећање министарки надлежној за ту област, госпођи Михајловић, која је рекла да недостаје такав закон, да није направљен добар закон који би регулисао ту област и ми смо га спремили. Наш предлог закона је утемељен на закону из 2003. године, који је на једна јако добар начин решавао питање из области планирања и градње, али га је власт, која је требало да га примењује од 2004. надаље, упропастила на најгоре могући начин и он је остао непримењен на адекватан начин. Зато је и била идеја да новим законом освежимо ту материју и да направимо закон који ће решити многе проблеме које имамо у нашој држави.

 Да ли се нешто променило доношењем неких других закона који, наводно, регулишу ту област? Не.

 Донесен је Закон о планирању и изградњи који није решио скоро ниједан проблем, не види се никакав напредак у изградњи у Србији. То можете да видите у статистици, а можете да видите и када погледате пејзаж било ког града у Србији, тамо нема кранова, нема ниједног доказа да се нешто гради. Област нелегалне градње је, такође, требало већ да буде решена одавно. Донесен је закон који смо ми чак и подржали, али у имплементацији тог закона постоје многи проблеми који потичу из тога што Закон о планирању и градњи није нашао адекватно решење за многе проблеме, тако да и процес озакоњења илити легализације, практично, није започео, без обзира што смо имали и поново снимања, и пресецање врпце и прва дозвола, и први пут у историји, и тако даље, али ја не знам никога ко је решио тај проблем, а знам пуно људи који тај проблем имају.

 Према томе, то је једна важна област, и господин Павићевић и ја, и стручњаци Нове странке, покушали смо да дамо свој допринос да се тај проблем реши. Очигледно да он није решен.

 Позивам вас да у овом тренутку учинимо тај напор, да на последњој седници, многи од вас или, да кажем, многи од нас, вероватно и последњи пут у овим клупама, дају један прави допринос ономе чему служи Народна скупштина Републике Србије, а то је да решава проблеме грађана, а не да компликује и тако компликован живот грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 14, нису гласала 144, од 158 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предлажемо да се на Првој седници Првог редовног заседања у овој 2016. години, расправља и о једном тексту који смо ми упутили у скупштинску процедуру, а којим предлажемо народним посланицима и посланицама, да се осуди геноцид над Јерменима, који је учињен пре 100 година, поштована господо.

 Ми сматрамо да је осуда геноцида, наша дужност, и људски и политички. Када се негде деси геноцид, поштована господо, што је један од најтежих злочина, онда мислим да нема човека који би требало да остане имун на то што се догодило.

 Наша је људска дужност да реагујемо на злочин. Наша је политичка обавеза, мислим, такође, овде, да се реагује на све политичке поруке, на све политичке идеологије, које унутар себе садрже било какав упут на могући злочин.

 Зато нам се чинило да ову резолуцију треба да уврстимо у дневни ред ове седнице Народне скупштине и да сви заједнички, овде, осудимо један геноцид од пре 100 година.

 Поштована господо, по мом суду, то је наша обавеза која проистиче из болних искустава и нашег народа, у историји, али то је обавеза која проистиче, ја мислим, из болних искустава других народа који са нама живе, на истој територији, овде, на Балкану.

 Наша историја прожета је често неразумевањем, наши односи су прожети често тешким конфликтима, прожети су злочинима, и када имамо установљену ситуацију да је на неком месту учињен геноцид према једном народу, онда и на основу тога шта је све искуство нашег народа и народа са којима живимо заједнички на овој територији, на Балканском полуострву, сматрам својом дужношћу, и то сам намеравао да поделим са вама, да реагујемо на неку ситуацију која подразумева да су неки појединци, који су се осећали делом једног народа, били изложени тешком злочину који се назива геноцид.

 Још једном апелујем на све народне посланице и народне посланике да сходно времену у којем живимо, почетку 21. века, реагујемо на тешка нарушавања неких цивилизацијских вредности које смо остварили, па и са закашњењем од 100 година ако се деси, и тада је, ја мислим, примерено да се то уради. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 11, нису гласала 142, од 153 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност.

 Изволите, посланиче, само се пријавите.

 Реч има Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, Предлог допуна Закона о порезу на додату вредност је кратак, а ради се о томе да се храна за бебе опорезује пореском стопом од 10%, а не пореском стопом од 20%. Прошле године, током целог јесењег заседања, тражио сам подршку посланика да уврстимо ову тачку дневног реда и да усвајањем оваквог закона покажемо да бринемо о томе кава ће бити будућност Србије.

 Чињеница је, то сви знамо, да је у Србији, из године у годину, све лошија ситуација са наталитетом, а да је за то, између осталог, један од разлога и тежак економски статус младих људи у Србији.

 Чињеница је данас да 30% младих у Србији живи или у сиромаштву или на граници сиромаштва. Чињеница је да се данас млади у Србији тешко, 50% младих је без посла, а они који раде, раде за мали новац у несигурном радном статусу због измена закона који је ова влада у свом мандату предложила и због свега тога се теже одлучују на заснивање породице.

 Циљ нам је био да им овим законом, колико-толико олакшамо, али пре свега да отворимо дебату о томе овде у парламенту, који би требало да ослушкује који су то проблеми грађана и да предлаже решења за њих, а не да будемо проточни бојлер, у који долазе неке иницијативе Владе, које се, више не могу да кажем, не преко ноћи, него током ноћи разматрају и усвајају и које не доносе никакву корист за грађане Србије.

 Да је ова промена могућа, рекао је и министар када смо покушали кроз расправу измена и допуна Закона о ПДВ, који је Влада предложила, дакле, да кроз амандман изменимо овај закон, а он је рекао да је то могуће, да би то повећало администрирање, али да по његовом мишљењу не би донело превелику уштеду.

 Мислим да је садашњи начин враћања ПДВ много компликован и да онемогућава велики број људи да остваре уштеде и самим тим не олакшава живот људи који имају малу децу, и зато вас још једном позивам да усвојимо Предлог овог закона.

 И, молим вас, председнице, да утврдимо кворум пре почетка гласања.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да утврдимо кворум.

 Убаците своје картице у посланичке јединице електронског система.

 Срђане, јесте ли ту, или нисте ту, да знам шта да кажем?

 Ту сте.

 Сада ће посланик Живковић да нам помогне.

 Не, слабо!

 Сачекаћемо још неког из осталих клубова.

 (У сали посланици гласно коментаришу.)

 Сто двадесет четири народна посланика.

 Паузу од пет минута, па ћемо наставити са радом.

 (Посланици и даље наглас коментаришу док неко од посланика улази у сали**:** Ооо...)

 Фали ми двоје.

 Он је само један!

 Фали барем двоје.

 Па, Стефане, вас смо чекали, опет.

 Ви сте данас кључ решења седнице.

 (После паузе)

 Ево, да поновимо, дакле, ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим да убаците још једном картице. Захваљујем.

 Закључујем да је у сали присутно 130 народних посланика и стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, народног посланика Марка Ђуришића, као допуну дневног реда.

 За – 10, против – два, није гласало – 126, од 138 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен Предлог.

 Молим посланике, још врло мало има, да утврдимо дневни ред и онда се посветите и другим политичким активностима.

 Народни посланик Марко Ђуришић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

 Изволите, Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину, у име Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, поднели смо крајем јуна месеца прошле године, када су грађани добили пореска решења за 2015. годину, увећана за 20, 30, 80%, а у неким случајевима и неколико пута.

 Све се ово дешава у време када због смањења плата и пензија, раста цена струје, акциза, ово је био још један удар на стандард и на џеп грађана Србије, све у жељи да неспособна Влада сакрије чињеницу да не може да обезбеди пуњење буџета на здрав начин, јачањем економије, него једини начин види у томе да још више и још дубље захвати из џепова грађана.

 Тако су се досетили да кроз измене пореских решења за 2015. годину промене зоне и тиме увећају решења за значајан део процента, а у неким случајевима кренуо је и обрачун пореза на имовину на земљиште које до сада није било опорезовано и то тумачећи одредбу закона на погрешан и, по нашем мишљењу, штетан начин за грађане Србије.

 Наиме, у Закону стоји да је неопорезив део земљишта до 10 ари, а преко тога да се опорезује. Пореска управа је, тумачећи овај члан Закона, обрачунала за парцеле које су веће од 10 ари и издала пореска решења на целокупну површину.

 То значи, ако је неко имао плац величине 15 ари, Пореска управа му је обрачунала вредност пореза на имовину за свих 15 ари.

 Нашом изменом предлажемо, у неколико ствари које предлажемо изменама и допунама овог закона да се јасно каже да је неопорезив део до 10 ари, односно да у случајевима када је површина земљишта већа, да се опорезује само онај део који је преко 10 ари.

 Друга измена је да порез на имовину не може да расте више од 7% на годишњем нивоу, односно да не може да се деси оно што се десило прошле године, а то је да пореска решења буду већа и до неколико пута.

 Наш предлог је да тај раст буде само 7%, мада, питање је данас ако слушамо хвале Владе на фискалну ситуацију…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Стављам на гласање Предлог.

 За – седам, против – два, није гласало 130, од 139 народних посланика.

 Констатујем да није прихваћен Предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се допуни дневни ред тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

 Реч има Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

 Ја дубоко верујем и верујем да ће грађани то на предстојећим изборима ценити да је најлошији закон донет у овом мандату у последње две године, Закон о привременом уређивању начина исплате пензија.

 Тиме су преко 600 хиљада пензионера незаконито, противуставно и пре свега неправедно кажњени од стране Александра Вучића и његове неспособне Владе и смањене су им пензије од 10 до 25%, у неким случајевима и више.

 (Зоран Бабић: А коме су смањене?)

 Ја вас молим, поштована председнице, да умирите господина Бабића, који има, очигледно, неке проблеме када се овде говори о штеточинској Влади Александра Вучића и да се суздржи, још мало…

 (Зоран Бабић: Горе од Тадића не постоји.)

 ПРЕДСЕДНИК: Ја бих вас молила да ви предложите допуну дневног реда на начин да убедите посланике већине да вам то изгласају, пошто је ствар све већине у демократији.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја представнике већине убеђујем у то, нажалост, неуспешно, шест месеци, али нећу због тога да престанем, али ви имате обавезу да опоменете оне који из клупа добацују.

 Оно до чега је овај закон довео, то је до даљег осиромашења најугроженијих становника наше земље, довео је до тога да велики број људи, а то је данас у Србији преко 650 њих данас живи у сиромаштву, да је 27% грађана Србије угрожено од сиромаштва…

 (Зоран Бабић: Колико сте ви отпустили?)

 И сва ова бука и добацивања непристојних колега неће променити ту слику.

 (Зоран Бабић: Хоће.)

 Та слика може да се мења на изборима, који нам предстоје, тиме што се неће гласати за Александра Вучића и штеточинску Владу коју је он предводио претходне две године.

 Наш закон предвиђа да се пензије врате на ниво пре усвајања овог закона, а да се разлика која није исплаћена у претходних 14-15 месеци као јавни дуг претвори у обвезнице и исплати највише у 12 месечних рата, почев од маја 2016. године.

 Као мој последњи аргумент владајућој већини да прихвати овај закон јесте да се сетите обећања председника Владе са почетка мандата ове владе. Наиме, оне је рекао на крају мандата ове владе пензије и плате биће веће него икада, је ли, у претходном периоду. С обзиром на то да ће ако не усвојимо Предлог закона о престанку важења Закона о исплати пензија ово обећање бити неиспуњено, онда, биће још једно од стотина неиспуњених обећања ове владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, против – два, није гласало 130, од 141 народног посланика.

 Констатујем да није прихваћен предлог.

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о предлагању закона.

 Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, наша Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, поднела је Предлог закона о предлагању закона и ја сам предложила да се он стави на дневни ред ове седнице.

 Наиме, ова материја, начин предлагања закона код нас је регулисана са неколико чланова у Уставу Републике Србије и у Закону о Народној скупштини Републике Србије, а све остало је регулисано подзаконским актима, Пословником Скупштине и Пословником Владе.

 Скупштина је изгласала и Резолуцију о законодавној политици. Међутим, ни Влада као предлагач закона, а ни владајућа већина у Скупштини не поштују ову Резолуцију и не постоје никакве санкције које би натерале већину да поштује поступак доношења закона. Зато смо и предложили, јер постоји читав низ негативних појава у раду и предлагача закона и Скупштине при усвајању закона.

 Највећи број закона је донет по хитном поступку у претходном мандату. Евидентан је недостатак јавне расправе пре предлагања и доношења закона, а и када се спроведе јавна расправа, често не обухвати оне који су највише заинтересовани за примену тих закона.

 Затим се врло често догађа да се у закону предвиди да ступи на снагу у року краћем од осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, како је предвиђено Уставом Републике Србије, да само у изузетним случајевима ступа раније, односно у року краћем од осам дана. Овде је то постало скоро правило. Затим, не достављају се уз предлоге закона и предлози подзаконских аката како би посланици имали увид у целовито решење које предлаже предлагач.

 Сви ови недостаци су утицали на то да саставимо предлог овог закона, као и да предложимо да се он стави на дневни ред и да се донесе од стране ове скупштине, како би се увео ред у поступак предлагања закона, како би се створили услови за транспарентно доношење закона и за укључивање јавности у доношење закона, јер када су грађани и остали субјекти који треба да примењују закон упознати у поступку доношења и у јавној расправи, онда се такав закон касније и лакше имплементира.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 10, није гласао 131, од 141 народног посланик.

 Констатујем да није прихваћен овај предлог.

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

 Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Наша посланичка група је, такође, предложила и да се донесе закон о допуни Закона о локалној самоуправи.

 Суштина је да предлажемо да се члан 20. Закона о локалној самоуправи допуни тако што се после тачке 16) додаје тачка 16а која гласи – уређује и обезбеђује стипендирање ученика и студената. Суштина је да се локалним самоуправама стави у надлежност уређивање и обезбеђивање стипендирања ученика и студената.

 Свима нам је познато у каквој је тешкој ситуацији просвета и како су у тешкој материјалној ситуацији и просветни радници и ученици и студенти. Ова влада није нашла другу могућност да попуни буџет, већ највећи извор за попуњење дефицита јесте смањење пензија и плата, управо тим просветним радницима и родитељима који школују ученике и студенте, а због тешког стања нема ни довољно средстава да се финансирају ученици и студенти који постижу добре резултате и који могу да се ишколују у добре стручњаке.

 Пошто су локалне самоуправе стално у непосредном контакту са грађанима и имају више увида у све њихове проблеме, они се труде да на начин на који могу реше ово питање и да помогну ученицима и студентима који су лошијег материјалног стања да могу да заврше своје школовање. Међутим, пошто нема правног основа да стипендирају ученике и студенте и када издвоје средства за те намене, ревизија то проглашава прекршајем, они се довијају кроз разне видове пружања помоћи.

 Доношењем ове допуне Закона о локалној самоуправи дали би правни основ локалним самоуправама да на законит начин врше стипендирање ученика и студената са своје територије. Тиме би помогли и локалним самоуправама да могу да донесу критеријуме, праведне и правичне, да помогну ученицима и студентима који су у тешком материјалном стању, а на неки начин би обавезали и младе који добију стипендије да остану по завршетку школовања и на територији те локалне самоуправе и у Србији. Јер, сведоци смо да све теже имају могућности за школовање, а и када успеју да заврше школе, млади стручњаци врло брзо одлазе из Србије и ми остајемо без младог кадра.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Хвала, колегинице.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, није гласало 135, од 144 народна посланика.

 Констатујем да није прихваћен предлог.

 Народна посланица Бранка Каравидић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима.

 Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Извештај Европске комисије о стању у српским медијима од пре неколико месеци је, просто, поражавајући. Усвајање сета медијских закона у августу 2014. године, нажалост, једини је успех ове владе у области медија, који признаје Европска комисија.

 О спровођењу реформских медијских закона не стара се готово нико, а понајмање надлежно министарство и министар Тасовац. Нема напретка у примени Закона о јавном информисању и медијима. Обавеза да се до августа 2015. године у Регистар медија упишу сви власници, директни или индиректни, који поседују више од 5% удела у власничкој структури, још није заживела.

 Уколико се не зна ко је крајњи власник медија, обесмишљава се напор у правцу спровођења медијских реформи. Дакле, нисмо се макли од августа 2014. године.

 Да ли нам је важно да знамо ко су власници медија? Сви они који на неки начин утичу на формирање нашег мишљења. Ту не мислим само на оне који су обавезни да се упишу у Регистар са више од 5% удела у власничкој структури, већ и на оне који поседују мање од 5% удела, а врше ефективну контролу над уређивачком политиком, као и изворима финансирање више медија. Пракса је, нажалост, показала да има и таквих случајева.

 Мој предлог, у име Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС измена Закона о јавном информисању и медијима, предвиђа да се у Регистар медија морају уписати сви власници директни или индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу. На тај начин ћемо обезбедити транспарентност власничке структуре, што ће допринети враћању поверења грађана у медије, а истовремено ће смањити могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије.

 Подсетићу вас да је једно од Уставом загарантованих права и право на информисање, али и својинске односе, као и контролу законитости располагања средствима правних лица, те вас из тих разлога позивам да подржите овај предлог да се Измене овог закона нађу на дневном реду ове седнице, пре свега у интересу грађана Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, нису гласала 133, од 142 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик магистар доктор Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни и тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности и здрављу на раду, који је поднео Народној скупштини 21. децембра 2015. године.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Извол'те.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Предложио сам у име моје посланичке групе да изменимо Закон о безбедности и здрављу на раду из следећих разлога. Закон о безбедности и здрављу на раду донет 2015. године и новелиран 2015. године садржи низ мањкавости, недоречености и системски противуречних решења, како формално-правног карактера тако и у погледу материјално правних садржаја, колизионих норми у односу на поједине системске и секторске законе, пре свега у односу на Закон о здравственој заштити.

 Права, обавезе и одговорност послодавца су у значајној мери недоречена, нејасна и контрадикторна, чиме се законом дефинисан оквир и сам циљ овог закона доводи у питање у смислу његове ефикасне примене.

 Као круцијалну мањкавост овог закона истичемо легислативну одсутност службе медицине рада, при чему истичемо, нарочито, основну службу медицине рада у дому здравља за коју сматрамо да се мора поштовати и члан 95. Закона о здравственој заштити. Медицина рада се бави превентивном делатношћу у области безбедности здравља на раду. Ово је од изузетног значаја.

 Делатност Завода за медицину рада је дата у Закону о здравственој заштити у члану 124, а ми предлажемо да се допуни и да се односи на заводе за медицину рада на покрајинском и регионалном нивоу при универзитетским центрима у Новом Саду, Нишу, Крагујевцу. Они треба да прате и проучавају услове рада, да планирају, организују, спроводе и еволуирају мере, активности и поступке у области заштите здравља на раду, да координирају рад здравствених установа у области здравља и заштите на раду за регије у којима је основан, да учествује у утврђивању Јединствене методологије и поступака у програмирању, планирању и спровођењу мера превентивне заштите радника, да обавља стручне медицинске поступке, активности у вези са утврђивањем радних места, да предлаже и спроводи превентивне лекарске прегледе радно способног становништва, да врше претходне прегледе лица са факторима отежаним за запошљавање, и тако даље. Они треба да се финансирају из буџета, из Фонда средстава обавезног здравственог осигурања, од стране послодаваца и од стране појединаца.

 Општи став је да су неопходне промене позитивних прописа, који ће кроз финансирање одређених услуга, превентивне здравствене заштите и других услуга примарне здравствене заштите обезбедити функционисање, очување и развој делатности, ресурса и институција медицине рада. С тим у вези је предлог појединих решења из овог предлога закона, те вас молим да размислите и прихватите како бисмо могли ово да уврстимо у дневни ред и о томе да продискутујемо.

 Сматрамо да специјалиста медицине рада најбоље познаје професионалне односе и штетности на раду и има увид у ризике по здравље, зато што је у непосредном контакту са радним местима и на време може да препозна и превенира почетне поремећаје здравља.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – осам, против – један, није гласало 130, од 139 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић, предложио је да се дневни ред седнице допуни и тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању.

 Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Нисам вас чуо, поновите.

 (Посланици са места додају: О здравственом осигурању. Здравствено осигурање.)

 О здравственом осигурању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Здравствено осигурање.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Захваљујем. По ко зна који пут, на почетку сваке седнице редовног заседања, предлажем Народној скупштини да прихвати предлог и да уврстимо у дневни ред Предлог измене Закона о здравственом осигурању, и то члана 41, који се односи на стоматолошку здравствену заштиту.

 У члану 41. каже се да ту врсту услуга могу преко средстава Фонда да имају млађи од 18 година, студенти и средњошколци до навршене 26 године, труднице и одређене врсте пацијената који имају специфичне болести, али сада их не бих набрајао. То је у укупној популацији два милиона и 600 хиљада становника.

 Оно што ја предлажем јесте да изменимо члан 41. Закона и дамо право и могућност и грађанима, а њих је око 4 и по милиона који су радно способни, који уплаћују доприносе за обавезно здравствено осигурање, да имају иста права као и ових два милиона и 600 хиљада грађана Србије.

 Напомињем, поштоване колегинице и колеге, да се РФЗО финансира тако што радно способни становници Републике Србије уплаћује доприносе, а одредбама овог члана учињена им је неправда, јер они једини немају право на стоматолошку здравствену заштиту. Сваки пут када сам излагао овај предлог, апеловао сам, пре свега, на колеге посланике лекаре, да прихвате мој предлог из разлога што то не тражи повећање радно уговорених лекара и сестара у здравственим организацијама примарног здравства, нити тражи додатна средства, јер оно што је било у буџету за РФЗО за прошле године био је вишак средстава на позицији – стоматолошка здравствена заштита.

 Пошто је из изјава премијера и чланова Владе буџет у добром стању, предлажем да омогућимо грађанима Србије стоматолошку заштиту, те вас молим да још једном размислите и прихватите мој предлог, како бисмо изменили члан 41. Закона о здравственом осигурању и омогућили свим грађанима Србије да имају право на поправку зуба и лечење болести уста преко РФЗО.

 Надам се да ће овог пута колеге лекари, којих има доста у овој сали, прихватити мој предлог, и у име Хипократове заклетве, коју су положили и обавезали се на заштиту здравља грађана Србије, прихватити мој предлог и гласати позитивно. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 10, против – један, није гласао 131, од 141 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила ваш предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни и тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, и то два пута.

 Први, 1. децембра 2015. године, па, онда, опет, мало касније 1. децембра 2015. године.

 Тако да, предлажете први пут.

 Изволите, ако желите да говорите.

 Некако бисте морали и да се пријавите. Тако.

 Др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Закон о здравственој заштити, као системски закон, област специјализације и уже специјализације није регулисао на начин који омогућава систем адекватног и, са становишта здравствене заштите, одрживог система. Вишегодишње искуство у примени закона показује да је закон у дискрепанци са праксом у односу на реалне потребе нашег система здравствене заштите.

 Модели специјализације и уже специјализације који тренутно постоји у нашој законској и подзаконској регулативи не омогућавају спровођење начела на којима почива систем здравствене заштите**:** начело приступачности здравствене заштите, начело правичности здравствене заштите, начело свеобухватности здравствене заштите, начело континуираности здравствене заштите, начело сталног унапређења квалитета здравствене заштите и начело ефикасности здравствене заштите.

 Члан 184. Закона о здравственој заштити и то ставом 1. садржи недостатак у погледу услова које кумулативно мора да испуни здравствени радник и здравствени сарадник да би се могао стручно усавршавати, стицати специјализацију, јер је прописани услов да је завршио приправнички стаж и положио стручни испит, осим ако овим законом није другачије уређено.

 Сматрамо да је додавање услова у погледу две године радног искуства и логичан и потребан додатни услов за могућност специјализације. Другим речима, предложена новелација захтева да здравствени радник који је запослен на неодређено време, након две године стажирања, стиче могућност конкурисања за програм специјализације. Оно што је измењено пре више од годину дана, када су специјализације у питању, то је могућност да се и без запошљавања у радној организацији, проглашењем дефицита специјализације од стране министра здравља, добије специјализације.

 Оно што ја предлажем у име моје посланичке групе је да се, то значи, прво**:** врати начин специјализација, који је био у редовном поступку пре измена овог закона, то је да морате да имате две године радног искуства, како би сте добили редовну специјализацију, друго, да дефицитарне специјализације могу да се добију, али тако што ће фирма, то јест, здравствена установа која има дефицит у специјалистичком кадру морати прво да запосли лекара, па тек онда да му да дефицитарну специјализацију и, треће, и оно најбитније, да финансирање иде преко средстава Републике Србије, јер самостално финансирање специјализаната, ми дајемо специјализације онима који могу да плате специјализацију, а не онима који су најбољи и који треба да заврше специјализацију.

 Те молим, нарочито, колеге лекаре, да размисле још једанпут и подрже мој предлог како бисмо исправили ову неправду према младим колегама који треба да заврше специјализацију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање.

 За – девет, против – један, уздржан – један, није....(133, од 144 народна посланика).

 Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

 Посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити.

 Изволите. Др Благоје Брадић.

 Други пут, мислим под истим именом, исти датум, све, претпостављам...материја...

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Сходно одредбама Закона о здравственој заштити, као системском закону, друштвена брига за здравље, под једнаким условима, на територији Републике остварује се обезбеђивањем здравствене заштите групација становништва које су изложене повећаном ризику обољевања, здравственом заштитом лица у вези са спречавањем, сузбијањем, раним откривањем и лечењем болести од већег социјално-медицинског значаја, као и здравственом заштитом социјално угроженог становништва, те да здравствена заштита обухвата становништво разврстано у 16 категорија.

 У овом делу закон садржи недостатак, јер не обухвата незапослено радно активно становништво, пољопривреднике и неформални сектор старости од 15 до 65 година. Због наведених разлога, полазећи од релевантних уставних начела Републике Србије, као држави социјалне правде и једнаких права и једнаке доступности систему здравствене заштите, неопходно је проширити круг лица која обухвата здравствена заштита, конкретно, незапослених лица, незапосленог радно активног становништва, пољопривредника, као и лица радно ангажованих у неформалном сектору старости од 15 до 65 година.

 Постојеће законско решење у погледу друштвене бриге за здравље на нивоу послодавца, предвиђа да послодавац организује и обезбеђује из својих средстава здравствену заштиту запослених ради стварања услова за здравствено одговорно понашање и заштиту здравља на радном месту запосленог, које обухвата, између осталог, и спровођење мера за спречавање и рано откривање професионалних болести, болести у вези са радом и спречавање повреда на раду, као и превентивне прегледе запослених, претходне, периодичне, контролне и циљане прегледе, у зависности од пола, узраста и услова рада, као и појаву професионалних болести, повреда на раду и хроничних болести.

 Сматрамо да је овакво решење нефункционално, тешко спроводиво, те да овај аспект друштвене бриге за здравље треба изместити са нивоа послодавца на ниво службе медицине рада. Такође, према мишљењу предлагача, то јест, нас, потребно је интервенисати на члан 102. Закона, тако што би се Завод, полазећи од тога да је он здравствена установа која обавља здравствену делатност на примарном нивоу и спроводи здравствену заштиту појединих групација становништва, односно здравствену делатност из поједине области здравствене заштите, оснива и као Завод за здравствену заштиту радника специфичних делатности, као што је железница, МУП и ваздухопловство.

 Што се тиче територијалног принципа организовања здравствене заштите, сматрамо да је неопходно нормирати да град у коме постоји седиште универзитета може за територију статистичког региона основати институт за медицину рада.

 Овим се постиже ефикаснији систем организације здравствених установа и остваривање законске улоге послова ових институција. Те, молим колеге да прихвате мој предлог како бисмо могли да продискутујемо о овом закону и променимо ову предложену одредбу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање предлог.

 За – осам, против – један, није гласало 133, од 142 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима.

 Изволите, доктор Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Поштоване колегинице и колеге, предложио сам да поново разматрамо два закона, то је Предлог закона о информисању и медијима и Предлог закона о јавним медијским сервисима.

 Подсећам вас пре свега да право на обавештеност, као једно од основних људских права гарантовано Уставом, подразумева да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја.

 Јавни интерес у области јавног информисања не може се остварити искључиво формирањем јавних сервиса, на националном и покрајинском нивоу, јер се оваквим асиметричним одређењем јавног интереса онемогућава формирање јавних сервиса на регионалном нивоу.

 Подсећам грађане Србије да је ова скупштина пре више од годину дана изгласавањем ова два закона укинула могућност и право локалних самоуправа да финансирају из својих средстава регионалне, то јест, локалне јавне сервисе. Остала су само два јавна сервиса, то је Радио-телевизија Србија и Радио-телевизија Војводина, са своја два телевизијска и три радио-програма.

 Оно што је тим законом донесено то је да ће претплата бити до 500 динара, оно што је тренутна ситуација то је да је претплата 150 динара и плаћа се везана уз бројило електричне енергије. Оно што грађани Србије треба да знају, јесте да се уз ових 150 динара које ћемо сви као таксу да плаћамо за јавни медијски сервис у Републици Србији и издваја шест милијарди у републичком буџету, како би се финансирали Радио-телевизија Србије и Радио-телевизија Војводине.

 Предлог закона који смо предложили је да испод Саве и Дунава грађани имају иста права као грађани у Београду и Војводини, то јест, да имају свој регионални јавни сервис, који би се исто финансирао као што се финансира Радио-телевизија Војводина, то јест, да 70% убраних средстава и 70% намењених средстава из буџета иде за финансирање „радио-телевизије ужа Србија“, како смо ми предложили да се зове тај јавни сервис, а 30% би ишло за финансирање Радио-телевизија Србије, као централног јавног сервиса, који треба да постоји.

 Самим тим би грађани Србије испод Саве и Дунава имали могућност да благовремено буду обавештени о ономе што је за њих врло интересантно, а то је стање у њиховој локалној заједници. Овако, сви смо принуђени, то јест, имамо једину могућност информисања преко Јавног медијског сервиса у „Хроници региона“. Поновићу опет, Ниш, као град који безмало има 300 хиљада становника, има информације и са своје територије у „Хроници региона“ у трајању не више од 15-20 секунди.

 А ви, поштоване колеге, сетите се колико су ваше локалне заједнице заступљене у хроници региона и када се јављају вести са ваше територије. Обично су то црне хронике, није то оно за шта грађани Србије треба да издвајају новац, нарочито они испод Саве и Дунава.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање предлог.

 За – осам, против – један, није гласало 135, од 144 народна посланика.

 Констатујем да није прихваћен предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима.

 Изволите, доктор Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Наставићу где сам стао. Поред тога што је потребно да постоји информација локалне заједнице, потребно је и да омогућимо националним мањинама да имају иста права као и национална мањина у Војводини. Јер ви имате да националне мањине у Војводини имају своју програмску шему која је заступљена у Радио-телевизија Војводине, а националне мањине испод Саве и Дунава немају ту могућност, јер немају регионалне, то јест, јавни медијски сервис испод Саве и Дунава. Они имају законску могућност да могу да формирају медијски сервис на свом матерњем језику и онда имамо једну нелогичност – ви имате националне мањине испод Саве и Дунава које могу да формирају јавни медијски сервис за своје потребе, а грађани Србије, српске националности, испод Саве и Дунава, немају ту могућност.

 Мислим да то није у реду и да то није коректно према грађанима који имају исте обавезе, али законом који смо ми донели, ова два медијска закона, немају иста права. Па вас молим, поштоване колегинице и колеге, још једаред да размислите и дате подршку мом предлогу, како бисмо могли у једној скупштинској расправи да изменимо овај закон и омогућимо да грађани испод Саве и Дунава имају право на информисање.

 Оно што се сада дешава је да грађани испод Саве и Дунава, ако желе да имају информације о ономе што се дешава у њиховој локалној заједници, морају додатно да плате из градских буџета, и то градских буџета који се пуне, по правилу, од 60, 65, највише 70%. И они морају, зарад других активности које су могли да финансирају, да финансирају приватне медије, како би имали информације, и са својих локалних скупштина и како би имали информације о својим актуелностима комуналне природе и културолошке природе на својој територији.

 Ја вас молим, колеге, да још једаред размислите. Ово није политичко питање, ово је питање грађана Србије и њихових права и обавеза. Ми смо овде делегирани да штитимо њихове интересе и не знам како ћете моћи у кампањи да објасните зашто нема локалних медијских сервиса, зашто плаћају Јавни медијски сервис, а немају иста права као грађани Београда и као грађани Војводине? То је, мало, теже објаснити.

 Није у реду да грађани немају иста права на територији Републике Србије, па вас још једном молим и апелујем да подржите мој предлог!

 Молим вас да утврдимо кворум пре гласања.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

 (Благоје Брадић: Желим да се утврди кворум.)

 Шта кажете?

 Кворум? Ево, сад ћемо да га видимо, успут, иовако, и одмах понављамо, без проблема. Видећемо колико није гласало и то је то

 Закључујем гласање.

 За је гласало...

 Добро, сачекајте, колегинице!

 За – шест, против – два, није гласало 136, а, утврдићемо и кворум, по захтеву посланика Благоја Брадића, па ћу на основу тога прогласити, или поновити гласање или прогласити глсање.

 Дајте, молим вас, да утврдимо кворум.

 Ето има (кворум), 127 посланика. То значи – констатујем и да Скупштина има кворум и да није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању.

 Изволите, др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Госпођо председавајућа, предложио сам да се измени Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање.

 Наиме, Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање промењен је 1. августа 2014. године. Наведеним Законом су смањене стопе за здравствено осигурање на рачун повећања стопа доприноса за пензионо осигурање, уз образложење, ако се сећате тадашњег министра финансија, господина Крстића, да у здравству постоје и други извори средстава из којих треба да се финансира и да је могуће остварити велике уштеде. Тада смо то изгласали и стопу за здравствено осигурање која пуни буџет Републичког фонда са 12,2 смањили на 10,2%, а пензионо са 24 повећали на 26, како је рекао министар Крстић, да би смањили дотирање редовне исплате пензија из буџета за неких 300 милиона, колико је ових 2% смањење на позицији буџета Републичког фонда.

 Како је то изгледало у бројкама? До 2014. године Републички фонд за здравствено осигурање је имао планиран буџет 230 милијарди динара, што је преко две милијарде и 100 милиона евра. Након овог смањења, планирани буџет за 2015. и 2016. годину је 215 милијарди динара, што је смањење преко 10%. Оно што је интересантно, у реалном финансирању Републичког фонда за здравствено осигурање то смањење је са 156 милијарди, 156,9 милијарди динара, колико је било до 2014. године, смањено на 125,3 милијарди динара.

 Видим да имамо исти број услуга које пружа српско здравство преко Републичког фонда за здравствено осигурање и исти број запослених лекара који се финансирају, чије се плате финансирају из овога.

 Оно што је још интересантно, поред ових смањења Републички фонд је дужан, по члану 22. Закона о здравственом осигурању, да уплати преко 10,5 милијарди динара (по члану 22.) за све оне за које је Република дужна да плаћа доприносе за здравствено осигурање, а то су незапослени, социјално угрожени, да не бих редом набрајао. Оно што је предвиђено у републичком буџету је, негде, око 600 милиона динара, па вас молим да размислите о овом предлогу и да вратимо новац за лечење грађанима Србије са пензионог на…

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, против – један, није гласало 136, од 146 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

 Изволите, Благоје Брадић има реч.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Према досадашњем члану 151. Закона о здравственом осигурању, изабрани лекар, између осталог, организује и спроводи мере на очувању и унапређењу здравља осигураних лица, откривању и сузбијању фактора ризика за настанак болести, обавља превентивне прегледе, мере и поступке, укључујући и здравствено васпитање, који су утврђени као право из обавезног здравственог осигурања.

 Сматрамо да служба Медицина рада треба да изузетно, (цитирам одредбе Закона) – обавља превентивне систематске прегледе на основу обавезног здравственог осигурања за запослене и незапослено радно способно становништво, пољопривреднике и неформални сектор, старости од 15 до 65 година старости, односно да ове послове обавља специјалиста медицине рада, у служби медицине рада у надлежној здравственој установи, а извештај са резултатима прегледа обавезно се доставља изабраном лекару.

 Овакво решење представља усклађивање са одредбама Закона о здравственој заштити, конкретно, члана 95, према коме**:** 1. основна служба медицине рада у дому здравља се бави превентивном делатношћу, ако на својој територији нема завод.

 Такође, наводимо да основна служба медицине рада у дому здравља треба да обавља послове – ради очувања и унапређења здравља, спречавање раног откривања и лечења болести у вези са радом, предлаже и спроводи превентивне здравствене прегледе, врши претходне прегледе лица са факторима отежане запошљивости, врши професионалну оријентацију и професионалну селекцију, врши здравствено васпитање радно способног становништва старости између 15 и 65 година, обавља стручно медицинске поступке и активности у вези са утврђивањем радних места са повећаним ризиком, учествује у организовању прве помоћи, спашавању, евакуацији у случају повређивања запослених или хаварија.

 Предложене измене створиће услове за стварање већег степена здравствене заштите и ефикаснију превентивну здравствену заштиту појединих категорија осигураника. Осим тога, као што је већ наведено, овим изменама усклађују се два системска закона, чиме се постиже кохерентност правног система у области здравственог осигурања и здравствене заштите, те вас молим, поштоване колегинице и колеге, да подржите гласањем овај предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање.

 За – осам, против – пет, није гласало 135, од 148 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације Пројекта „Београд на води“.

 Изволите. Доктор Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

 Поштоване колегинице и колеге, два су разлога због којих сам предложио Скупштини да узме поновно у разматрање закон који је усвојен пре више од годину од дана.

 Под један, закон је по мишљењу правника противуставан, јер грубо задире у Уставом загарантовано право приватне својине. Одлуком ове скупштинске већине стекли су се услови и могућност да Република Србија и Град Београд изврше експропријацију приватне имовине на територији Града Београда, која се зове „Савски плато“, то је поред Старе железничке станице, то значи, да откупи, а да тај простор да приватном инвеститору без јавног транспарентног тендера за стамбено пословну изградњу зграда од 300 станова и неколико пословних простора.

 Нећу да коментаришем како је то посао столећа дати неком потпуно рашчишћену и опремљену локацију коју он не купује на јавном надметању, већ је добије на закуп од 99 година, где држава, која је дала земљиште, комуналну инфраструктуру, потребну документацију и дозволе, добије фантастичних, како је најављивано, 30% од оствареног профита, што је далеко мање од остварене продајне цене станова.

 Оно што је за грађане Србије, и посебно за грађане Ниша интересантно, јесте да се све то финансира из буџета Републике Србије, под паролом да ће изградња два стамбено пословна блока са 300 станова, једнособних, како је речено, двособних, трособних, а видим сад из медија да има и пентхауса, бити покретач привредног раста у Србији и упослити најмање 20.000 радника.

 По мени, и по мојој посланичкој групи, странци Заједно за Србију, новац из буџета је требало, поштоване колегинице и колеге, употребити за енергетску ефикасност, изградњу система за наводњавање, како бисмо, уместо садашњих 200.000 хектара, под наводњавањем имали један милион хектара, у повећање аграрног буџета, у улазак пројекта производње биомасе како бисмо заменили увоз посебних горива, у стратегију развоја рударства како би рударство постало профитабилно и покретач привредног раста, а не у рашчишћавање једног дела наше престонице и комунално и инфраструктурно опремање како би неко могао да стиче профит.

 Мислим да је много боље новац из буџета употребити за отварање реалних радних места и подстицај привредног раста, него у инфраструктурно опремање будуће приватне парцеле. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – осам, против – два, није гласало 138, од 148 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Поштовани посланици, у складу са чланом 101. став 2, одређујем паузу до 15.00 часова.

 Молим да дођете у 15.00 часова, да утврдимо дневни ред.

 (После паузе – 15.20)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици како бисмо могли да наставимо са гласањем потребно је да утврдимо кворум.

 Молим вас да убаците своје картице у јединице електронског система за гласање.

 Ево, Стефана је дошла, можемо да почнемо.

 (Чује се смех послника у сали.)

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик и да, према томе, постоје услови за одлучивање, а имамо неколико невидљивих посланика.

 Одбор за културу и информисање Народне скупштине на основу члана 159. став 2. Пословника предложио је да се из предложеног дневног реда седнице повуче 9. тачка дневног реда – Листа кандидата за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије, који је тај Одбор поднео Народној скупштини 4. фебруара 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 129, против – пет, није гласао један, од 135 народних посланик.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланик Игор Бечић на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и 192, 193. и 195. Пословника Народне скупштине предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, Предлогу аутентичног тумачења одредби члана 52. став 1, члана 29. став 1, члана 30. став 2. и члана 50. став 2. тачка 1) Закона о приватизацији („Службени гласник Републике Србије“ бр. 83/2014, 46/2015 и 112/2015), који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, Предлогу одлуке о разрешењу функције председника Првог основног суда у Београду, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине, Предлогу одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Крушевцу, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине, Предлогу одлуке о разрешењу функције председника Прекршајног суда у Јагодини, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео народни посланик Зоран Бабић, Листи кандидата за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије, који је поднео Одбор за културу и информисање Народне скупштине, Листи кандидата за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије, који је поднео Одбор за културу и информисање Народне скупштине, Предлогу одлуке о избору председника, заменика председника и чланова Управног одбора Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге и Предлогу одлуке о престанку функције члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине.

 Да ли народни посланик Игор Бечић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 131, против – три, није гласало четири, од 138 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Стављам на гласање предлог дневног реда+-4 у целини.

 За – 134, против – пет, нису гласала два, од 141 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, у целини.

 Д н е в н и р е д**:**

 1. Предлог закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе,

 2. Предлог аутентичног тумачења одредби члана 52. став 1. члана 29. став 1, члана 30. став 2. и члана 50. став 2. тачка 1) Закона о приватизацији („Службени гласник Републике Србије“ бр. 83/2014, 46/2015 и 112/2015),

 3. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију,

 4. Предлог одлуке о разрешењу функције председника Првог основног суда у Београду,

 5. Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Крушевцу,

 6. Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Јагодини, који је поднео надлежни одбор;

 7. Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије,

 8. Листа кандидата за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије,

 9. Предлог одлуке о избору председника, заменика председника и чланова Управног одбора Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге,

 10. Предлог одлуке о престанку функције члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да донесемо акта из дневног реда ове седнице.

 Прелазимо на рад од 1. до 10. тачке дневног реда – Предлог закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, Предлог аутентичног тумачења одредби члана 52. став 1. члана 29. став 1, члана 30. став 2. и члана 50. став 2. тачка 1) Закона о приватизацији „Службени гласник Републике Србије“ бр. 83/2014, 46/2015 и 112/2015, Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, Предлог одлуке о разрешењу функције председника Првог основног суда у Београду, Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Крушевцу, Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Јагодини, Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, Листа кандидата за избор чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, Предлог одлуке о избору председника, заменика председника и чланова Управног одбора Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге и Предлог одлуке о престанку функције члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују**:** др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, др Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, он ће доћи ако је то потребно, Наталија Павловић Шиниковић и Саша Могић, помоћници министра државне управе и локалне самоуправе и остали њихови сарадници као и Весна Јањић, самостални саветник у Високом савету судства, која, такође, може да дође.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2, члану 192. став 2. и чл. 193 и 195. Пословника Народне скупштине отварам заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе; Предлогу аутентичног тумачења одредби члана 52. став 1. члана 29. став 1, члана 30. став 2. и члана 50. став 2. тачка 1) Закона о приватизацији („Службени гласник Републике Србије“ бројеви 83/2014; 46/2015. и 112/2015), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства; Предлогу одлуке о разрешењу функције председника Првог основног суда у Београду, Предлогу одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Крушевцу; Предлогу одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Јагодини; Предлогу одлуке о изменама Одлуке о разрешењу, именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије; Листи кандидата за избор чланова Савета регулаторног тела за електронске медије; Предлог одлуке о избору председника, заменика председника и чланова Управног одбора Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге и Предлогу одлуке о престанку функције члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине.

 Да ли представници предлагача министар Кори Удовички жели реч? Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала, поштована председнице.

 Поштоване посланице и посланици, даме и господо, право ми је задовољство што имам прилику да вам данас образложим још један системски и дуго очекивани закон – Предлог закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 Циљ овог закона је, пре свега, да створи услове да се изворни и поверени послови у јединицама локалне самоуправе и аутономним покрајинама обављају на стручан, непристрасан, политички неутралан начин, а нарочито да се до послова долази да се они обављају етично. Једном речју, циљ овог закона је професионализација и деполитизација управе на локалном и покрајинском нивоу. Тиме би се, наравно, постигла и већа делотворност, функционалност и ефикасност ових управа.

 Даме и господо, немам илузија, за професионализацију запослених у држави усвајање једног закона није довољно. Ипак, ради се о неопходном првом кораку. Законом се постављају стриктна правила о условима који морају бити задовољени да би неко могао да постане службеник, то јест, професионалац у управи, као и процесу којим се ти услови проверавају и одржавају.

 Овај први корак је политички тежак, толико да је одлаган много пута у претходним годинама, чак и онда кад је сличним облицима овакав закон већ био припремљен. Заправо, на уређивање запошљавања у јединицама локалних самоуправа и покрајинама, чека се већ 25 година. Још од 1991. године, на радно-правни положај ових запослених, сходно се примењује Закон о радним односима, у државним органима, који није ни писан за потребе локалног нивоа.

 Свих ових 25 година, закон који је писан за државне органе, примењује се сходно, чак и сада када је његова основна сврха превазиђена још 2006. године, применом много модернијег и функционалнијег закона, донетог за државне органе, Закона о државним службеницима и намештеницима.

 Закон који вам данас представљам пандан је том закону, који се примењује на републичком нивоу, само што даље унапређује и употпуњава његова решења. На новом закону, којим би се професионализовала локална управа, ради се, заправо, активно још од 2009. године и једна раније мање амбициозна верзија овог закона била је већ у Скупштини 2012. године, али није разматрана, пре него што је та скупштина распуштена.

 Дакле, поред тога што се мора донети закон, а као што рекох, ни то није лако, за професионализацију управе потребно је још и озбиљно улагање и развијање капацитета да се он у потпуности и доследно примени. Потребно је успоставити капацитет државе да улаже у, и да развија и управља својим кадровима, а у супротном, овакав закон може се претворити и у своју супротност, у заштиту запослених чији рад и квалитет не одговара нужно потребама доброг обављања послова.

 Овај закон зато прате одговарајуће припреме за његову примену и о тим припремама ћу говорити на крају свог излагања.

 Основна решења на којима се заснива овај закон су**:** прво, да уређује сва релевантна питања, како на локалном, тако и на покрајинском нивоу, као и сходну примену у градским општинама, да одређује радно-правни положај и свих лица која из радног односа обављају права, дужности и одговорности покрајине и јединице локалне самоуправе, а то значи, да се закон односи на службенике, службеници су једини професионалци, на намештенике и на функционере, да успоставља унапређен и функционалан службенички систем по угледу на службенички систем на државном нивоу, као што сам већ поменула, као и да подстиче и унапређује функцију управљања људским ресурсима, а посебно стручно усавршавање запослених.

 Начела службеничког система, који се овде успоставља, заснована су на стандардима, прихваћеним у савременим друштвима, нарочито у европском административном простору. Реч је, пре свега, о томе да се утврђује транспарентни конкурсни поступак, да се проширује и дефинишу критеријуми за запослење, да се адекватнијим уређењем систематике звања, такође, боље дефинишу послови, да се развијају могућности за напредовање у каријери, праћењем и вредновањем резултата рада и стручним усавршавањем.

 Овоме треба додати још и потребу за увођењем савремених механизама доброг руковођења, кроз посебно уређивање положаја, права и дужности службеника на положају. Службеници на положају су руководиоци, да тако кажемо једноставнијим језиком.

 Овај закон се примењује на запослене у органима, као и у стручним службама и посебним организацијама, али и на друге разнолике облике који обављају послове управе на локалном и покрајинском нивоу, дирекције, службе, канцеларије, центри.

 Због тога се закон изричито не примењује, и тако се то наводи, на привредна друштва, предузећа, установе, јавне агенције, фондове и фондације, јер њихова природа не одговара пословима управе у овом смислу.

 Послодавац запосленима које покрива овај закон је аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе. Она има овлашћење и обавезу да врши права и дужности послодавца**:** за функционере, то чини Скупштина, односно неко њено радно тело, а за службенике на положају, то чини Покрајинска влада, или општинско или градско веће, а службеници на положају врше функцију послодавца за службенике и намештенике.

 Закон се односи на оне функционере, изабрана, именована и постављена лица, осим службеника на положају, који према посебном пропису имају обавезу или користе могућност да заснују радни однос, односно да врше функције из радног односа. На пример, то је председник општине или градоначелник и њихови заменици, имају обавезу, а председник скупштине и чланови општинског градског већа имају могућност да заснују радни однос.

 Закон не уноси посебне новине у погледу основа за престанак функција и права по престанку функције, тако да је овим законом предвиђена могућност да се прима накнада плате у трајању од три месеца, по престанку функције.

 Радна места службеника, деле се на службенике на положају и службенике који раде на извршилачким радним местима. Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места, уређују се описи радних места, број извршилаца и услови за рад на тим радним местима, а Влада ће уредбом посебно уредити критеријуме за разврставање радних места и мерила за опис радних места службеника, при чему ће се водити рачуна о познавању језика и писама националних мањина, као посебног услова за обављање послова на оним радним местима, која су од значаја за остваривања права грађана, на службену употребу језика и писама националних мањина.

 У Аутономној Покрајини Војводина радна места која постају положаји су следећа**:** подсекретар Покрајинског секретаријата, помоћник секретара у Покрајинском секретаријату, помоћник директора Покрајинске посебне управне организације, директор и помоћник директора службе и управе коју оснива Покрајинска влада и помоћник секретара Покрајинске владе.

 У јединицама локалне самоуправе и градским општинама, радна места која постају положаји су**:** начелник општинске или градске управе, односно начелник управе градске општине и њихови заменици.

 У Граду Београду, уколико је Градска управа организована као јединствен орган, положаји су**:** радна места начелника Градске управе града, његових заменика, секретар Секретаријата градске управе града Београда и подсекретар Секретаријата.

 Да би се обезбедио један од битнијих услова за успостављање професионалне и деполатизоване управе, закон на детаљан начин уређује сва питања која се односе на конкурсни поступак и услове за постављање службеника на положаје, на период од пет година.

 Његова овлашћења и дужности, основе за престанак рада на положају и последице престанка рада на положају у случају да нема службеника на положају или да није у могућности да обавља дуже своју дужност од 30 дана, може се поставити вршилац дужности службеника на положају из реда службеника који испуњавају те потребне услове.

 Закон уређује и систем звања на извршилачким радним местима, као и основне услове за обављање послова у сваком од звања. Ова звања су самостални саветник, саветник, млађи саветник, сарадник и млађи сарадник и виши референт, референт и млађи референт, за које је потребно средње стручно образовање.

 Међу саветничким звањима постоји једно звање мање у односу на државни ниво, то је виши саветник, а имајући у виду да је скоро половина запослених у свим јединицама локалне самоуправе са средњим образовањем, предвиђено је финије разликовање запослених са средњом стручном спремом, него што је то на републичком нивоу, те се уводи то звање вишег референта, којег на државном нивоу нема.

 Због неповољне кадровске структуре, у Прелазним одредбама закона је предвиђен изузетак, тако што се на период од највише четири године може распоредити у звање млађи саветник и млађи сарадник запослени који има један степен ниже образовање од захтеваног, ако је претходно радио најмање пет, односно четири године у истој управи. То нам даје времена да градимо даље кадровски капацитет локалних самоуправа, до задовољавања стандарда које поставља закон.

 Закон предвиђа доношење кадровског плана који доноси Скупштина, заједно са одлуком о буџету за наредну годину. Ово представља још један пример унапређења управљања и планирања људских ресурса, јер се у кадровском плану приказују потребе за запосленима у броју и структури, као и број потребних приправника, али и запослених на одређено време на радним местима у кабинету изабраног лица.

 Закон посебну пажњу посвећује поступку попуњавања радног места, као и регулисању интерног и јавног конкурса, с тим да ће Влада уредбом још детаљније уредити овај поступак и друга питања од значаја за спровођење конкурса. Посебно је регулисан поступак спровођења јавног конкурса за постављање службеника на положају, јер је то једини начин за постављање на положај.

 Ове одредбе одсликавају намеру да се конкурсни поступак максимално објективизује како би се запошљавали најбољи кандидати.

 Од нарочитог интереса је и то што закон уводи основ за успостављање јединственог система стручног усавршавања службеника за Србију. Само систематичним и посвећеним напором и улагањем у развој кадрова, моћи ћемо да превазиђемо слабости у раду јединица локалне самоуправе, које произилазе пре свега из недовољних кадровских капацитета.

 Предвиђено је да се развију програми обука у свим областима деловања јединица локалних самоуправа, а који ће се финансирати како из републичког, тако и из локалних буџета.

 Потребе за стручним усавршавањем, као и обавезне елементе програма предлагаће нови савет за стручно усавршавање. Он ће и утврђивати услове за акредитацију реализатора програма обуке и пратити њихове ефекте.

 Савет се успоставља на паритетном принципу, са четири члана које именује Влада и четири члана који су представници на предлог Сталне конференције градова и општина.

 Ресорна министарства предлажу опште програме стручног усавршавања у областима из њиховог делокруга, а посебне програме предлажу јединице локалне самоуправе у складу са својим специфичним потребама.

 Закон посебно истиче и наводи послове управљања људским ресурсима, а међу њима су најзначајнији – припрема предлога кадровског плана, организација стручног усавршавања службеника, процена ефеката спроведених обука, анализа потреба за обуком и додатним образовањем сваког службеника, припрему предлога годишњег програма стручног усавршавања службеника и анализу резултата и праћења ефеката оцењивања службеника.

 У оквиру кадровске евиденције, битно је да кажемо и то, предвиђа се уписивање података о матерњем језику запосленог, језику на ком је стечено потребно образовање, као и податак о националној припадности.

 Ови подаци о матерњем језику и националној припадности уписују се у кадровску евиденцију искључиво уз писмену сагласност запосленог и без обавезе изјашњавања запосленог.

 За један од најзначајнијих елемената службеничког система, оцењивање и напредовање, закон предвиђа примену прописа којим се уређују ова питања за државне службенике, то значи, на државном нивоу.

 Овакво решење је предвиђено не зато што је оцењивање државних службеника идеално, већ баш зато што се у скорој будућности очекује његово усавршавање на основу досадашњих искустава, те да би омогућили аутоматску примену те најбоље праксе и на локалном нивоу.

 Закон даје одговор и на питање – ко спроводи оцењивање? Службеника оцењује руководилац покрајинског органа, односно начелник управе на локалном нивоу, на основу предлога непосредног руководиоца. Службеника на положају у покрајини оцењује функционер који руководи органом, а на локалном нивоу начелника управе и заменика начелника оцењује градоначелник, односно председник општине.

 Посебно детаљно је уређено питање дисциплинске одговорности, дисциплинског поступка и врсте повреда дужности службеника. Задржана је подела на лакше и теже повреде дужности, с тим да је предвиђено да за теже повреде дужности дисциплински поступак обавезно спроводи дисциплинска комисија.

 Поред дисциплинске одговорности, посебно су регулисани основи за престанак радног односа, које не може бити арбитрарно, а међу којима је предвиђен и престанак радног односа по спроведеној препоруци за разрешење које изрекне Агенција за борбу против корупције.

 Као посебну новину, закон предвиђа успостављање жалбене комисије која одлучује по жалбама службеника, али и учесника на интерном или јавном конкурсу.
Жалбену комисију образује општинско, градско, односно градско веће, а две или више јединица локалне самоуправе могу заједнички да образују жалбену комисију.

 Законом се уводе и новчане казне за прекршаје у распону од 50 до 150 хиљада динара, углавном за службеника на положају, ако се не придржава неких од кључних одредаба овог закона.

 Припрема овог закона је спроведена кроз дуготрајан и широк консултативни процес, пре свега са јединицама локалне самоуправе, кроз организовање округлих столова, радионица и континуираном непосредном сарадњом са сталном конференцијом градова и општина.

 Као што сам рекла на почетку овог излагања, за професионализацију управе није довољно донети закон. Чак и спровођење само његовог слова захтева припреме и прилагођавање.

 Али, ако желимо да се оствари његова намера да се помоћу њега изгради делотворнија, функционалнија и ефикаснија управа, потребна су и дугогодишња улагања у изградњу система којим може, са једне стране, да континуирано унапређује кадровске капацитете, а са друге стране, да врши њихову проверу.

 Из ових разлога, за почетак, предвиђено је да почетак примене буде од 1. децембра 2016. године. Из овога су узете, управо, само оне одредбе које су неопходне да се припреми систем стручног усавршавања и управљања људским ресурсима, као и успостављање жалбених комисија и које се примењују чим закон ступи на снагу.

 У овом периоду ћемо се ослонити на подршку за имплементацију закона, коју смо благовремено припремили са партнерима из ЕУ, Савета Европе, са Сталном конференцијом градова и општина, а које ће нам омогућити припрему модела свих потребних аката који су потребни јединицама локалне самоуправе да спроведу овај закон, затим, припрему четири програма обуке, активности за успостављање модерног система управљања људским ресурсима, већи број заједничких радионица и непосредан рад у најмање 20 јединица локалних самоуправа, које ће да буду као пилоти за све самоуправе и још пуно тога.

 Поштоване посланице и посланици, уверена сам да је овакав закон, његова систематична припрема и његово систематично спровођење кроз посвећени рад, једини начин да обезбедимо успех свих јединица локалних самоуправа у напору да боље одговоре на потребе својих грађана, а нарочито и да се припреме на оне задатке који их чекају непосредно, сада пред њима, у процесу приступања Републике Србије ЕУ.

 Због свега овога, позивам вас да овај законски пројекат подржите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик шеф посланичке групе господин Балинт Пастор. Изволите.

 БАЛИНТ ПАСТОР: Господине председавајући, госпођо потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, велико ми је задовољство што је ово највероватније последњи предлог закона који усваја овај сазив Народне скупштине, није ми задовољство због тога што је последњи закон, него ми је задовољство што ћемо ипак успети у овом сазиву да усвојимо овај предлог закона.

 Ја бих желео на самом почетку да честитам Министарству за државну управу и локалну самоуправу на овом финишу. Практично, последња три предлога закона долазе из вашег министарства, госпођо Удовички, и стварно се ради о озбиљном финишу, јер ево, пред распуштање Народне скупштине, парламент ће усвојити не само Закон о систему плата и Закон о општем управном поступку, него и Предлог закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 Једино остаје мали жал, али, то је моје субјективно размишљање, што нећемо успети да усвојимо и закон о изменама и допунама Закона о комуналној полицији. Мислимо да, с обзиром на безбедносну ситуацију, ситне крађе које су присутне на терену, о чему ми говоримо, такозване ситне крађе, наш правни систем то тако дефинише, ми мислимо да ситних крађа нема, има само крађа, то значи, с обзиром на ту ситуацију, не би било лоше да се и општинама омогући да формирају комуналну полицију, да би тај орган могао да помаже припадницима МУП-а, то јест, полицији, али то остаје за наредни сазив Народне скупштине.

 Овај предлог закона је заиста систематично припреман. То могу да кажем из личног искуства, јер смо ми први пут разговарали о овом предлогу закона у октобру 2014. године, ако се не варам. Онда смо након неколико месеци поново разговарали, па почетком фебруара ове године трећи или четврти пут, и на основу тих разговора, ми смо и поднели неке амандмане, о којима ћу мало касније говорити. Али, пре него што пређем на представљање, укратко, наравно, пошто се ради о начелном претресу, решења из наших амандмана, дозволите ми да кажем неколико реченица о самом Предлогу закона.

 Као што сте и ви рекли, Закон о државним службеницима је донет 2005. године и од тада су одредбе Закона о радним односима у државним органима сходно примењиване на запослене у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Запослени у овим органима су наравно заслужили да имају „посебан закон“, односно да на сличан начин како је то регулисано везано за службенике на државном, републичком нивоу то буде учињено и у случају покрајинских и локалних службеника, односно намештеника.

 Због тога што су запослени у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе остали ван домашаја Закона о државним службеницима из 2005. године, ти службеници и намештеници нису могли да користе неке могућности, неке бенефиције, да тако кажем, које су и претходних година имале њихове колеге на републичком нивоу. Остали су лишени побољшања које тај систем носи, пре свега, у вези проширења критеријума за запослење, систематику звања, могућности за напредовање, праћење и вредновање резултата рада и стручно усавршавање. Због тога је, између осталог, значајно што сада Народна скупштина расправља о овом предлогу закона и што ће бити употпуњена регулатива у смислу да ће и запослени на покрајинском и локалном нивоу моћи да имају те могућности које имају њихове колеге на републичком нивоу.

 Предлогом овог закона статус запослених уређен је применом истих начела која регулишу положај државних службеника, што сматрамо природним. То значи, ради се о истој систематици, врсти радних места за службенике, попуњавање радних места, стручног усавршавања и оспособљавања, оцењивања службеника.

 Новина је и увођење детаљног уређења конкурсних поступака запошљавања и обавезе оцењивања службеника, што је добро и за саме службенике, као и за јавну управу, за функционисање наше јавне управе и када се ради о покрајинском и локалном нивоу. Предложена решења уводе низ новина, међу којима је и Кадровски план, који усваја скупштина општине или града, са циљем да се обезбеди планирање кадрова и да се запошљавање ограничи на расположива средства у буџету. Због тога ми на овај предлог закона гледамо као на елемент читавог овог система који је усвајан претходних дана или претходних недеља у Народној скупштини.

 Посебне надлежности и овлашћења органа, служби и организација Аутономне Покрајине Војводине су прописана овим предлогом закона, то јест, Аутономна Покрајина Војводина у складу са овим законом и статутом ближе уређује начела за унутрашњу организацију и систематизацију радних места, додатне критеријуме за вредновање стручне оспособљености, знања и вештина у изборном поступку, стручно усавршавање и оспособљавање службеника, оснивање, организацију и начин рада жалбене комисије и управљање људским ресурсима. У том смислу, можемо рећи да овај предлог закона уважава специфичности Аутономне Покрајине Војводине које су предвиђене и нашим Уставом, као и одређеним законима Републике Србије.

 Овим предлогом закона уводи се и кадровска евиденција. Ово није у потпуности новина нашег правног система, јер је ова Народна скупштина донела у јулу прошле године Закон о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава, али је тај закон, наравно, донет у потпуности из других разлог. Али, некаква евиденција већ постоји и та евиденција у септембру текуће године прелази у Министарство за државну управу и локалну самоуправу.

 Морам да искажем задовољство због тога што ће кадровска евиденција садржавати у себи и податак о језику на коме је стечено основно, средње и високо образовање запосленог у аутономној покрајини или јединици локалне самоуправе, као и податак о матерњем језику. Поред тога, кадровска евиденција садржи и податак о националној припадности службеника и намештеника, наравно, у складу са прописом којим се уређује регистар запослених у јавној управи, а у складу са решењем из Устава Републике Србије.

 Ова решења нису битна због тога да бисмо бројали крвна зрнца било коме, него због тога да бисмо имали једно јасно полазиште о томе у којој мери су припадници националних мањина заступљени у органима државне управе или, у овом конкретном случају, у јединицама локалне самоуправе и аутономним покрајинама.

 Ми смо у овом цењеном дому више пута, у претходним годинама, говорили о томе да треба да се реализује уставна одредба о одговарајућој заступљености припадника националних мањина у државној управи и, генерално, у јавној сфери, у јавном животу. Наравно, присутни су одређени помаци у последње време, али мислимо да систематизовано или систематски можемо да приступио овом питању једино ако знамо шта је полазна основа, шта је полазна тачака, а то није могуће ако немамо податке о заступљености припадника националних мањина због тога што поједини државни органи или руководиоци појединих органа кажу, па нико није обавезан да се изјашњава о својој националној припадности. Ја то никада нисам питао своје запослене и ми не знамо ко се како изјашњава. Сада, уз поштовање, наравно, уставне одредбе свако ће бити слободан да се изјашњава о својој националној припадности.

 Други критеријум или други податак везан за језик на коме је стечено, основно, средње и високо образовање није осетљиве природе у смислу Закона о заштити података о личности, а ипак се са великом дозом сигурности, на основу ових података, може закључити ко којим језиком говори, ко којој националној заједници припада.

 Ова питања су битна због тога што је Влада Републике Србије још 2006. године, то је било пре пет сазива, донела Закључак о повећању броја припадника националних мањина у државној управи, а, као што сам рекао, до пре две године је јако мало урађено на том плану или по том питању.

 Ми ћемо, наравно, подржати овај предлог закона и још једном желим да изразим задовољство што ће бити највероватније последњи у овом сазиву Народне скупштине.

 На самом крају желео бих неколико реченица да кажем о нашим амандманима, јер сматрам да онај договор који смо постигли у једној сфери предмета овог закона у значајној мери побољшава текст самог Предлога закона.

 Добро је што је и Предлогом закона предвиђено да ће Влада уредбом ближе уредити критеријуме за разврставање радних места и мерила за опис радних места службеника, при чему ће водити рачуна о познавању језика и писама националних мањина, као посебног услова за обављање послова на оним радним местима која су од значаја за остваривање права грађана на службену употребу језика и писама националних мањина.

 Ово је врло значајно због конзумирања припадника националних мањина, наших грађана, права на службену употребу језика. Ми ову формулацију побољшавамо на начин да се додаје нови став који на сличан начин говори о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина ради постизања пуне равноправности између припадника мањина и грађана који припадају већини, а све у контексту уређивања критеријума за разврставање радних места и мерила за опис радних места службеника, а слично је предложено и за намештенике.

 Ми смо и претходних месеци и година имали на дневном реду неколико закона у вези којих је прихваћен наш амандман, а који је говорио о томе да ће се водити рачуна о националној припадности, о одговарајућој заступљености припадника националних мањина. То је једна уставна одредба која је, поред наших прописа, предвиђена Акционим планом за преговарање Поглавља 23 и треба да се разради то уставно начело. Мислим да је овај закон први који, осим декларативних констатација, иде корак напред и у практичном смислу доноси новине, и то изузетно позитивне новине које треба да побољшају, кроз неко време, наравно, то се не може преко ноћи, које ће донети бољитак за припаднике националних мањина у смислу повећања њиховог броја у органима аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе.

 Малопре сам говорио о кадровској евиденцији и један наш амандман се односи на прецизирање рока. Ја сам малопре рекао да ова евиденција прелази под окриље Министарства за државу управу и локалну самоуправу 12, 13. септембра текуће године и врло је значајно што смо прецизирали, без обзира што ће овај закон почети да се примењује тек 1. децембра, да ће се ови подаци о националној припадности уписивати у ту евиденцију од 1. октобра текуће године.

 Мислим да је најбитнији онај амандман који стварно значи преседан у нашем правном систему, који говори о томе да ће се уредбом утврдити мерила за избор на радна места, којим ће се предвидети давања првенства једнако квалификованим, то значи, још једном подвлачим, једнако квалификованим кандидатима, припадницима националних мањина у циљу постизања одговарајуће заступљености припадника националних мањина и пуне равноправности између припадника националних мањина и грађана који припадају већини.

 Зашто је ово решење преседан? Због тога што је без оваквих решења у вези којег смо постигли сагласност илузорно говорити о одговарајућој заступљености припадника националних мањина у управи или у јавној сфери, генерално. Ја бих желео да вам захвалим јавно, овом приликом, у овом цењеном дому, што смо успели постићи сагласност везано за ово решење.

 Пре него што било ко помисли да се ради о неком решењу у вези којег могу да се пробуде неке сумње у вези уставности, желим да кажем да тај закон о заштити права и слобода националних мањина Републике Србије говори о томе да се прописи, појединачни правни акти и мере које се предузимају у циљу обезбеђења пуне и ефективне равноправности између припадника националних мањина и припадника већинске нације не могу сматрати актом дискриминације и у том смислу ми разумемо и ово конкретно решење.

 На самом крају желео бих да истакнем, да је предвиђен један доста амбициозан рок Предлогом закона за доношење уредби, 45 дана од дана ступања на снагу закона. Ја се надам ће све те уредбе бити донете у законском року, без обзира што ће бити предизборна кампања и ја бих желео када бисмо нашу одличну сарадњу наставили и у смислу да имамо могућности да видимо нацрте тих уредби пре него што буду усвојене. Можда ћемо имати неке конструктивне предлоге да заједничким снагама овај систем буде уређен на што бољи начин. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пастор.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, пре свега желим да истакнем да Посланичка група СПС заиста нема апсолутно ни један једини проблем да подржи оваква законски предлог због тога што је, управо, у овом законском предлогу садржано све оно што подразумева афирмацију и то једну јако добру афирмацију стручности, стручних капацитета, професионализма, а елиминисање свега онога што би требало да буде оптерећење или непотребан терет за функционисање локалних самоуправа, пре свега, наравно, и стручних служби у органима и службама аутономне покрајине.

 Међутим, оно што треба подстаћи, а ви сте то и учинили и чините овим законом, јесте један велики искорак ка озбиљним реформама када су у питању положајна службеничка места, ту мислим на руководећа места, а затим и она места која сте таксативно набројали, а која се везују за запослене у јавном сектору на нивоу јединица локалних самоуправа.

 Ако ћемо да говоримо искрено онда би требало да будемо потпуно отворени и искрени према грађанима и да им кажемо да управо порука из овог парламента, управо порука нас као народних посланика, а који треба, пре свега, кроз дискусију да разматрамо све оно што је садржано у овом закону, а касније и кроз гласање да потврдимо квалитет овог закона, наравно, и вероватно уз амандмане које ћете ви усвојити, то претпостављам, јесте порука грађанима да је ово један заиста велики искорак у правцу професионализације када су у питању све службе на нивоу јединица локалних самоуправа, с једне стране, с друге стране, један покушај отклона од политизације или партократије, ако ћемо да говоримо онако како то заиста сада и постоји као нека врста критике, ја ту морам на самом почетку да скренем пажњу да ми се, заиста, није свидео један коментар који је недавно у вашем присуству, дакле, пре, свега, можда 24 часа или мало више, био упућен на рачун како градске власти у Ужицу, пошто се Ужице стално потенцирало, пре неки дан, као један негативан пример, да је, наводно, партократски дошло до неког енормног запошљавања у Градској управи у Ужицу. Чак сам помислио да не долазим из тог града у коме живим.

 Међутим, оно што желим да истакнем као чињеницу, пре свега због истине, а нарочито због грађана Ужица, то је следећа чињеница за коју сам сигуран да сте и ви упознати. Наиме, 2013. године је претила опасност да посао у Градској управи у Ужицу изгуби, чак, 62 запослених. То би био један огроман ударац на функционисање свих служби, на нивоу свих управа, градских управа града Ужица.

 Дошло би до колапса. И те како добро знате иако то није било тада у вашем министарству, јер је то тада било покривено од стране Министарства правде и државне управе, где сам, иначе, својевремено седам месеци био и државни секретар, била је борба да се управо изналажењем могућности како би се предупредиле оне одредбе Закона о буџетском систему, са једне стране, Уредбе о ограничавању запошљавања, са друге стране, нађе могућност да ти људи остану на својим радним местима. Зашто? Због тога што су ти људи радили више од пет, више од шест, више од седам година уназад и то тако што им је стално продужаван радноправни статус на одређено време.

 Како смо изнашли могућност? Тако што смо успели да кроз једну легитимну процедуру, пресрећан сам што сам у томе учествовао и дао неки свој допринос, заједно са министром Селаковићем, и нашли могућност да ти људи остану. Међу тих 62 запослених није се гледало да ли су они из једне, друге, или треће странке, јер су ту били запослени који су били још од 2006, 2007. године из ДС, ДСС, УРС и многих других странака, на крају крајева и из СПС, али се није гледало партократски. Није се гледало да ли је политички орјентисан у левом или десном смеру или на било који други начин.

 Дакле, оно што је апострофирано као лоше за Ужице ја не могу прихватити као такво и желим да истакнем због грађана Ужица, због Ужичана, да је то, заиста, имало један другачији приступ и да је у том приступу питање решено на правичан и легитиман начин.

 Оно што је важно за закон, и вратићу се на закон, јесте чињеница да је у једном дуготрајном процесу израде овог закона сублимирано све оно што је долазило од оних који треба да се баве овом материјом. Сублимирано је све оно од оних који треба да буду директно укључени у израду овог закона**;** Стална конференција градова и општина, одређене стручне организације, јединице локалних самоуправа, представници Аутономне Покрајине Војводине, дакле, сви они који су имали своју партиципацију у изради оваквог законског предлога или законског акта нашли су своје место, и, оно што је најважније, њихове идеје су на неки начин овде уклопљене и на њиховим идејама су израђене одговарајуће одредбе. На тај начин дошло је до формирања, како сте то иначе урадили и о чему ми данас, уважена министарко, расправљамо.

 Посланичка група СПС подржава још нешто, а то је такозвано каријерно напредовање службеника на нивоу јединица локалних самоуправа по врло јасним и прецизним критеријумима, и оно што је најважније, по правичним критеријумима. То напредовање није ad hoc напредовање, нити је стихијско, нити ствара простор за било какав волунтаризам. То напредовање подразумева једну поприлично добру систематизованост коју сте уредили одређеним нормама овог закона, почев од едукације или стручног оспособљавања. Да будемо искрени до сада закон није познавао одредбе стручног оспособљавања и едукације како је то сада овде нормирано, а по мени јако добро, почев од приправничког стажа, полагања стручног испита, замене одређеног квалификационог потенцијала са правосудним испитом који једини може бити пандан, чак и више од тога, у односу на одређене стручне референце које су јако важне како би се позиционирали они који треба да буду позиционирани на неким од нивоа, почев од положајног нивоа па наниже и на тај начин стекли услов да раде посао за који буду постављени, изабрани или именовани.

 Што се тиче начелника градских управа као врха пирамиде, да га тако назовемо, у смислу руковођења немамо проблем, њих поставља и разрешава градско веће. Они су на неки начин најодговорнији за рад својих градских управа. Наравно да су одговорни и у погледу оцењивања и праћења едукације и стручног оспособљавања свих оних који су у овом сегменту ангажовани, почев од референата, нижих референата, саветника млађих, и тако даље, да не набрајам, имајући у виду да су они врло јасно и прецизно систематизовани у овом закону.

 Међутим када говоримо о јединицама локалних самоуправа, овде у закону се појављује једна дефиниција за коју бих вас замолио да је са посебном пажњом оцените на основу онога што не желим да изнесем као свој став, а то је ангажовање запослених, односно устројство радноправног статуса у оквиру кабинета градоначелника.

 Ми у Посланичкој групи СПС сматрамо да је то добро решење, али ми се чини да би било непотпуно уколико то исто решење не појачамо по квалитету, због тога што би у тој ситуацији исти капацитет, говорим сада, уважени колега Могићу, о члану 69. предложеног закона, јер сматрамо да би исто то требало да се везује кроз принцип аналогије не argumentum a contrario, него управо кроз принцип аналогије и на кабинет председника скупштине града.

 Кад то говорим превасходно мислим о граду Београду који има своје специфичности**;** граду у коме се налази трећина становника Републике Србије, граду у коме је највећа фреквенција робе и људи, граду у коме су највећи трансфери новца кроз циркулацију новца, граду у коме се доносе круцијалне одлуке за функционисање не само града већ и државе, нарочито, имајући у виду чињеницу која се везује за надлежност председника Скупштине града Београда, али, с обзиром на то да ја нисам из Београда, већ из унутрашњости, онда би била неправда и присутан један дискриминаторски однос уколико се то исто не би односило и на кабинете председника скупштина, градова и општина се територије целе Републике Србије.

 Знам, уважена министарко, да је то на територији целе Републике Србије нереално очекивати, имајући у виду статус појединих локалних јединица самоуправа, развијених, неразвијених, нарочито када су у питању општине, али да би избегли принцип који подразумева забрану дискриминације, треба у неком догледном временском периоду у будућности размислити да се овакво системско решење појави на нивоима локалних самоуправа, када су у питању кабинети председника скупштине града.

 Јако добро решење, уважена министарко, јесте решење које сте поставили у закону које се везује за, не само стручни потенцијал оних који претендују на место начелника градских управа, већ и радни стаж, који већ морају имати као проведено радно искуство да би могли да партиципирају, односно очекују постављење на такав положај.

 Где се овде крије, уважена министарко са својим сарадницима, где се овде, можда, крије проблем? Можда се проблем крије у томе што имамо сада на снази Уредбу о ограничавању запошљавања, с једне стране, с друге стране, одредбе Закона о буџетском систему.

 Ајмо сад да узмемо за пример Нови Сад, Ужице или било који град. Ако не можемо тренутно да профилишемо када, јер га немамо, за поједине управе, рецимо, управу за грађевинарство и стамбено-комуналне послове, комунално-инспекцијске делатности или неку другу, како ћемо онда да дођемо до ситуације да имамо човека који ће стећи пет година радног искуства и на основу пет година радног искуства партиципирати у томе да може да буде кандидат кога ће градско веће оценити као најкомпетентнијег, најбољег за положајно место начелника градске управе?

 Све док су на снази ове ограничавајуће одредбе Закона о буџетском систему и Уредбе о ограничавању запошљавања, то ће на појединим јединицама локалних самоуправа да буде проблем.

 Можда сам мало преценио када сам поменуо Нови Сад који те капацитете има, па чак и Ужице, али шта ћемо са Трговиштем, шта ћемо са Бабушницом, шта ћемо са Црном Травом или било којим малим местом, где ће то бити јако тешко? Требало би сагледати овај проблем вишедимензионално, јер он, заиста, у пракси може да изазове одређене негативне последице.

 Оно што је, такође, важно истаћи, јесте чињеница, да су добра решења, у овом закону, она решења која се везују за дисциплинску одговорност, која су, по мени, као правнику, постављена у процесном смислу речи изузетно квалитетно, јер сада по први пут имамо дисциплинску комисију.

 Та дисциплинска комисија мора да буде сачињена од људи који имају стручни потенцијал да воде дисциплинске поступке, с једне стране, с друге стране, активно учешће онога ко је предмет дисциплинског поступка, односно онога против кога је покренут дисциплински поступак који сада има право на потпуну одбрану у дисциплинском поступку, не само кроз изјашњење, већ и кроз писмену одбрану, ангажовање пуномоћника, и све оно што је иначе процесним законима дефинисано, пре свега, Закоником о кривичном поступку, Законом о прекршајима, Законом о привредним преступима и тако даље, и тако даље. То су добре норме.

 Даље, оно што је одлично решење јесте повлачење одговорности, превасходно дисциплинске одговорности, када је у питању повреда начела непристрасности или политичке неутралности, односно када запослени на нивоу јединица локалних самоуправа изражава и заступа политичке идеје.

 Имајући у виду да је циљ овог закона да се томе супротстави, да до тога не дође, онда је логично да управо овакве повреде, ако бисмо говорили о кривичном праву, могу бити инкриминације, представљају разлог за покретање поступка, чак и престанак радног односа против лица које се понаша супротно овој норми предложеног закона.

 Одлично је дефинисано питање евиденције дисциплинских казни. Добро је што службенику на положају радни однос не може престати писменим споразумом, јако добро решење.

 Шта сматрамо у Посланичкој групи СПС као разлог за пажњу? Члан 164. предложеног закона даје јасне разлоге за престанак потребе за радом службеника. Ти су разлози врло прецизни, врло су добро дефинисани – када престане служба у оквиру јединица локалних самоуправа, када престаје јединица локалне самоуправе са својим правним статусом, али ми у Посланичкој групи СПС, као и било који други народни посланик овде који презентује вољу грађана, не би желео да овај члан закона, ова норма буде матрица за отпуштање великог броја запослених из јавног сектора. То нико не би у целој Србији желео.

 Зашто? Па због тога што је управо јавни сектор тренутно на удару, како под притиском ММФ, тако и под притиском Светске банке, нашег Фискалног савета, не недобронамерно, него са одређеним сугестијама, са одређеним, па, чак, могу рећи и примедбама које подразумевају да се број запослених мора радикално смањити. Ако се то чини, не може се чинити радикално и не може се чинити на начин како је то заговарано, не може се чинити сечом, не може се чинити изазивањем социјалних незадовољстава, не може се чинити ни у ком случају, тако што ћемо стварати социјалне случајеве на улици и не може се правити ни у ком случају радикалан рез!

 Зато, уважена министарко, сматрамо у Посланичкој групи СПС да је добро што сте већ у наредном члану 165. потврдили да то неће бити матрица по којој ће се деловати, зато што ће у случају престанка постојања јединице локалне самоуправе она јединица локалне самоуправе која преузима надлежности оне која је укинута преузети и запослене, надамо се, све запослене. Надамо се да неће доћи до било каквог вида дискриминације и надамо се ће доћи до избегавања било каквог вида штетних последица!

 Шта је оно што сматрамо да треба да исправите у постојећем закону односно Предлогу закона о коме сада, ја, желим да дам свој допринос у име моје посланичке групе да га побољшам? То је одредба члана 152. став 2. Наиме, уколико би утврђивање висине штете проузроковало несразмерне трошкове, висина штете може да се одреди у паушалном износу. То стоји у Предлогу закона.

 Молим вас, уважена министарко и господине Могићу, да добро размислите да ли је ова норма практично примењива и да ли ће изазвати одређене последице. Не може се ни у ком случају штета утврђивати паушално. Та норма би изазвала велике последице уколико би оставили дискреционо право било коме да утврђује паушално колика је штета. Штета може да се утврђује искључиво доказима и то доказима којима се потврђују непобитне или неспорне чињенице или вештачењем преко вештака одговарајуће струке.

 Другачији начин је погрешан начин утврђивања штете! Апсолутно погрешан и води волунтаризму! И он не сме да се дозволи!!

 Рекли сте – да би се смањили трошкови. Чекајте, ако се покрене спор, ако поднесе тужбу онај који је наводно штетник или који је узроковао штетне последице, аутоматски се формирају трошкови. Ко ће да плати те трошкове?! Па, опет ће да плати локална самоуправа.

 То значи, није добар разлог и није добар аргумент смањење трошкова. Треба наћи боље решење, у сваком случају.

 Оно што у Посланичкој групи СПС желимо да истакнемо, поред поднетих амандмана, за које сам уверен да ћете их добро анализирати, и оценити и прихватити, јер су неки редакцијске природе, а технички и суштински је овај који се односи на кабинет председника Скупштине града, јесу неке одредбе, искористићу још 15-ак секунди које ћу подржати, а то је следеће**:** пре свега, да функционери немају право на увећање плате за случај прековременог рада – одлично решење**;** даље, да се радни однос на одређене време заснива без јавног конкурса, када је то законом, иначе, предвиђено**;** и оно што је најбоље решење, то је Кадровски план и Правилник о систематизацији радних места у складу са Кадровским планом.

 Господине Бечићу, само још једна реченица, молим вас.

 Код овога поведите и те како добро рачуна. Са господином Могићем сам разговарао, тренутно се тражи од Министарства да се систематизације радних места дефинишу на попуњеним радним местима. Није добро, зато што ћемо изгубити спортске инспекторе, просветне инспекторе, све оне које треба да обухватимо систематизацијом, и директоре и све остало! Хвала вам пуно.

 Имате пуну подршку за све ово што сте предложили и ми ћемо гласати за овај закон, а што се тиче амандмана, надамо се да ћете их усвојити. Пријатно. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Урачунаћу ово прекорачење у време посланичке групе.

 Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих прво да захвалим колеги Јовановићу који увек пажљиво разматра наше предлоге и често даје конструктивне предлоге.

 Предлог у вези са запошљавањем у кабинету председника скупштине јединице локалне самоуправе ћемо пажљиво размотрити на Влади, мада видимо логику. Исто тако, ово је време фискалне штедње и ако смо до сада могли да изађемо на крај тако што се председник скупштине града или општине подржава из редова стручне службе, можда није још увек време да се то шири. Остављамо то питање отворено.

 Кад је реч о пет година радног искуства које се захтева за начелника јединице локалне самоуправе, ја бих да нагласим да је то пет година у струци, није да мора да је био, пет година, у управи. И заиста сматрамо у случају да постоје, није немогуће, локалне самоуправе које су до те мере девастиране да тешко могу да нађу таквог кандидата, онда из одговорности према грађанима у таквим локалним самоуправама треба на неки начин да их наведемо на то да у крајњој линији доведу службеника однекуд другде. Али, велика је одговорност начелника једне општине. Он лично потписује за законитост рада свега у тој општини и заиста сматрамо да без бар пет година искуства стављамо у крајњој линији ту општину и њене грађане под ризик незаконитог поступања.

 На крају, само да разјасним да ни у ком случају Закон о максимуму, о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, у овом случају у организацијама у оквиру локалне самоуправе, не претпоставља да се запослени задржавају на постојећим попуњеним радним местима. То би било лоше за организацију о којој је реч. Реч је о томе да се пошло од нужног зла, али опет мањег зла од свих других опција, да је претпоставка да ако та организација може да функционише, с обзиром на то да има сав тај број запослених и да друге организације са истим функцијама имају и мање запослених, ми смо на тај начин одређивали број запослених у локалним самоуправама, онда то значи да може посао да се на другачији начин организује од оног који је био претпостављен оригиналном систематизацијом и да се изађе на крај са тим бројем запослених. Или, тамо где је много већи број тренутно попуњених радних места него у сличним другим организацијама, претпоставка је да рад мора да може да се организује и са мањим бројем запослених.

 Али је јако важно да сви у Србији разумемо да је ова фискална консолидација трајна, да она мора да буде одржива, да ми морамо да променимо начин рада, тако да тамо где се број запослених смањује или где се број у систематизацији прилагођава постојећем броју запослених, важно је да променимо организацију посла. То чак може да значи да ће да се деси да нема места за неке постојеће запослене, а да морају да се нађу други профили и попуни тај број, ако то организација посла захтева, да бисмо од сад, па убудуће исте услуге пружали на ефикаснији начин, то јест, оно све што држава данас ради обављали са мањим бројем људи, јер наша држава данас, и још дуго времена, неће моћи да издржава већи број запослених, него само мањи.

 То је реалност. Важно је да добро промислимо и да тачно видимо где су нам приоритети, у којим то услугама мора да буде више запослених, а где, кад поштено погледамо, видимо и знамо да се може и са мање.

 Дакле, захваљујем још једном господину Јовановићу и размотрићемо, наравно, на Влади пажљиво амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Неђо Јовановић: Да ли могу да одговорим?)

 Знате да по том основу нема могућности, господине Јовановићу. Имате довољно могућност да касније надокнадите. Ако инсистирате, даћу вам буквално једну реченицу. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Велико хвала, председавајући, за разумевање које сте испољили. Врло ћу кратко.

 Не знам да ли смо се разумели, али, ради се о Скупштини града Београда, о Кабинету председника Скупштине града Београда. А када су у питању попуњена радна места, то је тумачење вашег министарства, да се систематизације праве само за попуњена радна места, а ја сам поставио питање, и то је последња реченица, шта ћемо за друга радна места где су директори, где су они који…

 (Кори Удовички: Видећемо то да поправимо.)

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Када причамо о Предлогу закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, став наше посланичке групе је да закон на прво читање и није толико лош, али, има доста недостатака. Ми смо то пробали кроз амандмане да поправимо и уложили смо 32 амандмана. Надам се да ћете их пажљиво размотрити и да ћемо прекосутра причати о њима.

 Такође, желео бих да ми госпођа министарка одговори на пет питања у вези закона, јер постоје, бар у јавности, неке нејасноће. Прво питање – да ли је циљ да нове систематизације доведу до нераспоређених службеника који ће потом бити отпуштени или премештени? Затим – зашто је предвиђено да онај ко одбије премештај који му не одговара, аутоматски бива отпуштен? Зашто ни овде, као ни код Закона о јавним предузећима, нема рока у ком мора да се распише конкурс и у ком мора да се исти оконча?

 Када је у питању статус вршиоца дужности, да ли је најбоље решење које сте могли да предвидите за статус вршиоца дужности тај да уколико положај није попуњен, може да се постави в.д. на три месеца, уз могућност још три месеца? Дакле, да укупно шест месеци буде в.д. стање?

 На крају, којом логиком сте се руководили да службеник на положају само када се први пут поставља, то иде преко јавног конкурса, а по истеку првог мандата може да му се продужава мандат и без јавног конкурса. Ми сматрамо да је ово апсолутно неприхватљиво.

 Са друге стране, отвара се и питање одређених локалних самоуправа, јер сте у члану 51. предвидели да службенику престаје рад на положају и сад тачка „4) укидањем јединица локалне самоуправе, односно градске општине“.

 Ја долазим из једне мале локалне самоуправе у којој је Влада укинула суд, у којој немамо јавног бележника, где је катастар развлашћен, где ова влада не дозвољава да запослимо јавног правобраниоца, саобраћајног инспектора, правнике који су неопходни за ефикасно функционисање наше локалне самоуправе и, моје питање је – да ли Влада уопште има стратегију за одрживи развој тих малих локалних самоуправа које имају до 20.000 становника, или ће их само, једноставно, укинути што се наговештава овим законом?!

 Дакле, није мали број локалних самоуправа које имају мање од 20.000 становника. Ту живе и раде неки људи, потпуно је непримерено да им се само једним чланом закона предвиди укидање локалне самоуправе и да ће службеницима запосленим у тим општинским управама престати радни однос уколико се локалне самоуправе укину.

 Сада бих причао о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију. Претпостављам да у сали имамо представнике Високог савета судства. Моје једноставно питање је – како бирате судије које предлажете и ако можете да ми објасните процес кандидовања и избора, јер наше судство је у овом тренутку у потпуном расулу? Ви можете да се жалите на неку неуспелу реформу у правосуђу од пре пет, шест година, и тако даље, али оно што се сада дешава у нашем правосуђу је далеко, далеко испод нивоа на ком је наше правосуђе било до 2012. године.

 Желим да вам наведем само један пример где сам лично учествовао и питао одређене службенике у суду, конкретно, реч је о Основном суду у Великој Плани, судска јединица у Смедеревској Паланци, где један мој пријатељ има оставински поступак, где је потпуно све чисто. Он је наследник првог реда, предао је захтев за расправу за одржавање оставинске расправе још у октобру 2013. године и до дан-данас није заказано ни прво рочиште. Дакле, више од две и по године поступајући судија није заказао ни прво рочиште. Једноставно, желим да ми објасните шта то раде судије које овде бирамо на ваш предлог, ако не поступају у одређеним предметима.

 Остало је још, обично се о томе не расправља, Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, на предлог Српске напредне странке, где се, генерално, ми не мешамо у кадровска решења које друге странке предлажу, али је интересантно да је поново за председника Републичке изборне комисије предложен проф. др Дејан Ђурђевић, који је већ поднео оставку на место председника Републичке изборне комисије 7. августа 2014. године, из личних разлога које није објаснио. Његово право, али нам није јасно како то да је тај човек или да је тај човек поново предложен за председника Републичке изборне комисије, а при томе знамо да Српска напредна странка пропагира неко правило да нема дуплих функција. Човек има према евиденцији Агенције за борбу против корупције, ја бројим, ево, бар, шест јавних функција и сада му додајемо поново функцију председника Републичке изборне комисије!!

 Да ли ће тај човек моћи да обавља ту функцију поред свих функција које већ обавља? Он је ванредни професор на Правном факултету у Београду, директор Републичког секретаријата за законодавство, члан Испитног одбора за полагање правосудног испита у Министарству правде и државне управе, члан Испитне комисије за спровођење јавнобележничког испита, опет у Министарству правде и државне управе. Овде имам податке и о томе колика су његова месечна примања, али то је, хајде да кажемо, његова лична ствар. Постављамо питање – да ли ће он стићи да обавља и тако важну функцију као што је председник Републичке изборне комисије, а и сам је поднео оставку 7. августа 2014. године, из личних разлога?! Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пријавите се молим вас.

 Изволите, прво потпредседник Владе.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само, нека од ваших питања су реторичка, као што је ово питање да ли се закон доноси да би се отпустили запослени. Очигледно, не. Међутим, када је реч о одлучивању о томе да ли ће неке јединице локалне самоуправе да постоје или не, то се одлучује законом у овој скупштини. Према томе, нема никакве везе са овим законом. Још бих само да нагласим да статус в.д. положаја, не само да може да траје три месеца и три месеца, него Закон јасно одређује да после истека другог рока од три месеца вршилац мора да буде враћен на радно место службеничко, са ког је и доведен у в.д. положај.

 Према томе, нема никакве мотивације да се конкурсни поступак непотребно одуговлачи, а постоји и рок у ком руководилац, односно у овом случају најчешће начелник, мора да одлучи о препоруци комисије. То је само две недеље, тако да, све у свему, мислим да закон одговара, одговарајући на захтеве које сте поставили у овој дискусији. Иначе, свакако ћемо пажљиво размотрити сваки од ваших 32 амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички.

 Сада дајем реч Мирјани Ивић, изборном члану Високог савета судства из реда судија. Изволите.

 МИРЈАНА ИВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, уважени посланици, ви сте сви добили у материјалу наше предлоге за први избор судија, само бих ради јавности кратко подсетила.

 По расписаним огласима за Привредни суд у Београду, Основни у Панчеву и Прекршајни у Панчеву, Високи савет је образовао Комисију која је најпре извршила проверу поднетих пријава, прибавила мишљења за све кандидате из судова, то значи, из суда где раде и непосредно Вишег суда, мишљење за кандидате који не раде у суду, то значи, за органе и организације из којих долазе, а за адвокате из адвокатских комора.

 После свих прибављених мишљења обављени су разговори са свим кандидатима који се први пут бирају за судије. За Привредни суд у Београду, за попуну четири судијска места пријавило се 102 кандидата, од тога**:** 37 из реда судија, 46 из реда судских помоћника, пет кандидата из реда адвоката и 56 из реда осталих лица.

 После обављених разговора наш предлог вама је, било нам је јако тешко јер су приближно добри и сви добри кандидати које смо имали у виду, одабрали смо Грујић Тијану. Она је 1976. годиште. Долази из Привредног суда у Београду, 8,9 просек, шест година студирања, 2004. године је положила правосудни испит, од 2002. године као приправник у Трговинском, све време у Трговинском и сада у Привредном суду у Београду. Из свог суда добија позитивно мишљење, непосредног вишег, такође. Године 2012. оцене о њеном раду, „нарочито се истиче“, а 2013. и 2014. године је била на породиљском па ту немамо оцена.

 Следећи кандидат је Ивчевски Никола, Јовановић Данијела и Цукановић Дарко. Сви долазе из Привредне апелације са просецима Никола е8,83 за четири године, 2004. године положио правосудни, од 2002. године је у Трговинском, па све до сада у Привредној апелацији, позитивно мишљење из суда из ког долази, са посебном подршком одређеног броја судија и све три године се „нарочито истиче“.

 Данијела, такође 7,34 осам година студирала, 2002. године положила правосудни, све од 2000. године када је била приправник па све до сада у Привредној апелацији, све време је у Привредном суду, позитивно мишљење све три године „нарочито се истиче“. И, Цукановић Дарко, 1969. Годиште, исто Привредна апелација, као што сам рекла, 7,41 просек, шест година студирао, 2001. године је положио правосудни, а од 1999. године у Привредном, па онда Вишем трговинском и сада у Привредној апелацији и, такође, позитивно мишљење и посебну подршку одређеног броја судија, три пута „нарочито се истиче“.

 То су изванредни кандидати. Осим ових карактеристика које су овде наведене у разговору, у интервјуу који су имали са Комисијом Високог савета судства стварно су оставили изванредан утисак.

 Следећи суд је Основни суд у Панчеву. Ту се бирају двоје судија, пријавило се 113 кандидата**:** из реда судија четири, 79 помоћника, пет адвоката и 25 осталих лица.

 Наш предлог је Ђорђевић Ненад, 1970. годиште, из Вишег суда у Панчеву, 6,83 оцена, седам година студирао, 1999. године положио правосудни испит и све време је у суду. То значи, од Општинског, сада је у Вишем. Позитивно мишљење из суда из кога долази, све три године „нарочито се истиче“. И, Спајић Владимир, 1975. годиште, из Основног суда у Панчеву, 7,29, седам година студирао, 2005. године положио правосудни, од 2002. године приправник у Општинском, а сада у Основном суду у Панчеву, на другој листи је вредновања у свом суду, Виши суд је подржао мишљење судија Основног суда. То су кандидати за Основни суд у Панчеву.

 И, следећи суд је Прекршајни у Панчеву. Такође, два судијска места. Пријавило се 67 кандидата**:** 44 судијска помоћника и 23 остала лица.

 Наш предлог је Васић Александра, 1973. годиште, долази из Основног суда у Панчеву, 8,17 просек за шест година, 2002. године положила правосудни, од 1999. као приправник, па све до сада је у Основном суду у Панчеву. Из суда има позитивно, непосредно вишег, такође, подржавају је судије, само је у 2014. години неоцењена због породиљског одсуства. И, Младеновић Сандра, 1974. годиште, из Вишег суда у Панчеву, сарадник, 7,87 четири године студирала, 2002. године положила правосудни. Од приправничких дана је у Окружном суду у Панчеву, па онда помоћник и десета је у вишем суду. Позитивно мишљење све три године „нарочито се истиче“.

 Као што видите, водили смо рачуна да то буду кандидати са дугим стажом у суду сви. Као што видите, сви су 2001. године, 2002. године, 2004. године, сви су преко 10 и више година у суду.

 По нашем мишљењу могу да седну и да суде, јер такав су утисак оставили на разговору. То би било о овоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, мислим да сте морали да прекинете господина Сенића малопре у излагању, када је говорио о неком судском поступку и када, у којем је, једна од страна, његов пријатељ и када је рекао да је тај предмет чист.

 Мислим да је то директно утицање на рад правосудних органа. Нико ко се бави политиком, нико из парламента, нико из Владе, не сме да утиче на рад правосудних органа. На који начин и како ће се сада понашати судија у том поступку, уколико је господин Сенић већ наручио пресуду и већ је рекао да је све то чисто. Да ли треба судити по законима или по налозима политичара?

 Мислим да смо такву реформу у правосуђу имали од 2008. до 2012. године и мислим да нико из света, али и из домаће стручне јавности није дао позитивну оцену такве реформе правосуђа.

 Таква реформа правосуђа у којој ће политичари, посланици, министри, било ко да наручује пресуде, да говори да ли је предмет чист или није чист и да суфлира судији како ће да пресуди, прави је одраз бившег режима према правосуђу и према независности правосуђа. И, мислим да сте морали на тако нешто да упозорите народног посланика, господина Сенића, и да га прекинете или да му укажете на велику неправилност и велики удар, односно покушај удара, суфлирања како ће судија пресудити, да ли у корист његовог пријатеља или у корист било кога.

 Мислим да је неопходно да се држимо једног кодекса, да је правосуђе независно, а да политика и политичари ни у ком случају не смеју да утичу да ли је неки предмет чист или не, и каква ће пресуда да се донесе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Сада се десио случај на који сам неколико пута указао, да народни посланици ако мало тише говоре и ако се одмакну од микрофона, устану, ми председавајући, ево и заменик секретара се слаже са мном, некада не чујемо делове говора, ни ја, ни он ту реченицу нисмо чули, а да јесмо, ја бих реаговао, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

 Хвала.

 Изволите, народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Рекламирам и ја повреду Пословника, јер сте морали да прекинете мог колегу Бабића, члан 106, прво није рекао који члан Пословника рекламира.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рекао је 107. у првој реченици.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Друго, да се разумемо, ја нисам рекао о ком конкретном предмету се ради и нисам никако могао да извршим утицај на суд, јер нисам рекао о ком предмету се ради, имам много пријатеља, тако да сигурно ни један судија неће да истражује ко су моји пријатељи у било којим предметима.

 Једноставно, примедба коју је колега изрекао, апсолутно не стоји и мислим да је требало да га прекинете одмах после друге реченице.

 Не тражим да се изјасни Скупштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло сте срећни да сте искористили повреду Пословника за реплику. Нормално да нисам као председавајући могао да прекинем народног посланика, док на крају није изложио, због чега сматра или док мени бар није било јасно у чему је моје кршење Пословника.

 Из разлога што сте злоупотребили јављање по Пословнику, одузимам вашој посланичкој групи то време које сте искористили за реплику.

 Реч има народни посланик Риза Халими, овлашћени представник посланичке групе.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући.

 Ја ћу да се придружим у овим проценама да је Предлог закона веома добар. Наравно, покушаћу на неколико чланова да дам неке коментаре за које мислим да су вредни са практичне стране.

 Имате члан 12. и решење које…

 (Кори Удовички: Да ли може мало ближе микрофон, ништа се не чује?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, имамо ситуацију да не можемо да реагујемо на нека ваша излагања, као и потпредседник Владе, који не може да чује вашу дискусију ако се одмакнете од микрофона.

 РИЗА ХАЛИМИ: У реду. То значи, кренуо сам на коментар члана 12. у коме се каже**:** „Даном избора, именовања, односно постављања, функционера мирују права и обавезе које се стичу на раду и по основу рада код послодавца код кога је био у радном односу до избора, именовања, односно постављања на функцију.“

 Решење је познато и имали смо га у пракси и до сада. Једино зашто ово покрећем, јесте, због тога што је исти законодавац пре две године код измена и допуна Закона о основама система образовања и васпитања, кад су у питању директори школa направио друго решење.

 И, том приликом је речено да мандат директору мирује само, то значи, мировање је само у првом мандату, а не и у другом и наредним. Е, сад, ако су ипак руководиоци и једни и други, а богами, у школи директор је нешто и стручнији, и тамо се очигледно ригидно онемогућава да се понавља мандат једном веома вредном директору, а овде када су у питању више функције ипак се наставља са досадашњом праксом.

 Моје мишљење је да је то добро, али ево, чисто, постављам питање – зашто немамо јединствен критеријум од истог предлагача, у овом случају је Влада предлагач? Једино сам хтео, ево, да скренем пажњу, иако је, по мени, ово решење, у овом закону, добро.

 Даље, у члану 47, о коме смо чули мишљење од господина Пастора, и то је у реду, сасвим, да се каже за радна места која су од важности за реализацију, остваривање права на коришћење језика мањина, да се, у неку руку, и законом то обавезује и да ми ту имамо једну раван, а друга је раван, па, која се касније и у члану 189. даље око кадровске евиденције после истиче – да је та друга раван у смислу колико су мањине заступљене.

 С једне стране, то значи, имамо проблем како мањине могу у контактима са локалном самоуправом, са државним органима да остварују право на коришћење свог језика, њиховог језика, а други је, па, колико су заступљени „пропорционално“ у јавној управи, и у локалној, па и у државној.

 То значи, ипак су то две равни које су повезане. И, сад, мислим да су овде добра ова решења и веома солидно предлажу како се то решава, али је питање како то у пракси одрадити. Ми имамо фино регулисано и у судству, које се базира, такође, на Закону о службеној употреби језика и писма, а ми знамо каква нам је тренутна пракса, колико има припадника мањина у редовима судија, тужилаца и тако даље.

 Иста је ситуација и у другим областима, и у другим државним органима и у јавној управи. Е сад, по мени, проблем је што се никако на срж проблема не покушава указати, а то је – да би се користило право, да би могле и мањине да користе језик, онда је овде у питању то што је код тих службеника повећан обим посла који се не вреднује, нити се вреднује у опису послова, јер сваки службеник који ће бити приморан да ради на два језика имаће поприлично више посла, него службеник који ради само на једном језику.

 Исто је и у судству. Замислите судију који треба сад да обрађује предмете на оба језика и његов колега који ради само на једном језику. А, с друге стране, има од надлежних вредновање колики је број предмета који је одрадио. И, онда, у пракси шта имамо? Прибегавање томе да се, у неку руку, сугерише странкама да користе језик – па ви знате српски, што морате да користите ваш, у овом случају, матерњи језик, јер тиме и судија буде ефикаснији у обради броја предмета, да не би заостао од колеге који ради на једном језику?!

 Исто је и код службеника. И, наравно, да у тој ситуацији ми имамо у општинама са мањинским становништвом да се веома мало користи језик мањине који је у службеној употреби, управо због практичних проблема, управо због недостатка описа квантитета послова и признавања повећаног обима посла.

 Мислим да је то озбиљна проблематика коју имате у свим овим областима које сам малочас споменуо и докле год се то не реши, онда, имаћемо ту ситуацију и када буде припадник мањине службеник или судија или вршилац неке друге јавне функције да ће прибегавати коришћењу само српског и избегавања уставног права коришћења и матерњег језика, јер му се не исплати, практично речено. Ово је суштина коју мора предлагач озбиљније, и сада и у будућим решењима, да уради.

 Ова проблематика, али и да додам, ја сам споменуо област коју покривате управо ви, госпођо Удовички, пре четири године ви знате, имали смо први пут примену Јединственог бирачког списка и да смо имали огромних проблема у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи поводом тога – због употребе само ћирилице.

 Сада замислите у коју смо ситуацију дошли, ја од Министарства добијам објашњења – да сад сваки Албанац у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи треба да се изјасни хоће ли он на свом језику своје име и презиме да има у Бирачком списку. А ја мислим да се тиме, апсолутно, крши и Устав и Закон о службеној употреби језика и писама и Закон о јединственом бирачком списку. Јер, ти људи су били уписани на матерњем језику, пре четири године су преведени само на ћирилицу**;** и сада ја знам да ћемо опет и на овим изборима имати ненормалне услове – где се, јер се сад очекује да сви Албанци ових општина оду и да се изјасне да желе да буду уписани на свом језику.

 То значи, ми овде имамо доста проблема да се законске норме, уставне норме спроводе у пракси. Е, баш, сад је ту и она суштина овог доброг решења које је понуђено у члану 189, око евиденција и, знате шта се каже, да ће се то урадити, али, наравно – подаци се уписују у кадровску евиденцију „уз писмену сагласност запосленог“. То је, отприлике, исто као код Бирачког списка – да треба сви сад да се јаве да желе да им име и презиме буде уписано у албанској азбуци.

 Е сад, друга је лична ствар хоће ли неко да се изјасни. То је, вероватно, и право у већим срединама и људи који желе то право да остваре. Обично у мањим срединама, поготово где су мањине у већинском становништву, тај проблем не постоји, а, по мени, ипак, држава коначно мора да зна податке каква је етничка структура запослених, не само у локалној самоуправи, него и у државној управи и у свим институцијама.

 Ми смо се начелно сложили, Уставом то регулисали, да су сви једнаки, да су сви равноправни, али ми знамо да су у пракси мањине далеко, далеко испод равномерне заступљености. То је по мени један моменат који ипак треба конкретније решавати, поштујући оно интерно право око изјашњавања, али мислим да је то у малом броју ситуација и случајева, а да се има доста могућности да државни органи, па и за средства информисања, па и за јавност, да излазе са процентима колико су заступљене мањине или у локалној самоуправи или у државној управи, или у свим другим државним органима.

 На крају бих споменуо сасвим уредно регулисане одредбе око приправника, које су у доста закона, такође, и до сада решене, али ево, у пракси има, код локалне самоуправе, доста покушаја, и не само покушаја, и директних манипулисања ових одредаба о приправницима. Иде се у правцу да се нађу начини да се пробију ограничења која су дошла пре три године са Уредбом о давању сагласности за ново запошљавање, на основу измена и допуна Закона о буџетском систему. И имате ту масовну појаву да се запошљавају приправници и финансира се од општинских буџета, а да се притом ниједна од одредаба које су дате у овом закону, па и у оним до сада постојећим, апсолутно не поштује. Наравно, то је сада баш управо за овај предизборни период веома важно, да по партијској основи буде неког запошљавања у овој клими када су запошљавања за стални радни однос ограничена овим законима које сам малочас споменуо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих, најпре, да информишем посланике и јавност још једном да је 250.000 гласача уписано на језицима националних мањина у бирачки списак и да кажем да, заиста, жалим што господин Халими види на овај начин напор, управо, да се, без сваке сумње, у контексту свог рада који смо уложили и у доношење Нацрта акционог плана за националне мањине у склопу Акционог плана за преговоре за Поглавље 23 крене у озбиљно исправљање било каквих проблема који још увек постоје када је реч о представљености националних мањина у целом јавном сектору Србије, па и у управи, а нарочито, да кажем, да у овом случају, када је реч о именима, односно о језику и писму на ком су имена бирача уписана у бирачки списак, отворена је могућност.

 Како мислите, зар бисте ви желели да неко други исправља тај бирачки списак, а не да ми позовемо грађане да се исправи било каква неправда или неправилност која је можда урађена пре четири године? Најлогичније је, и то сада и радимо, да позовемо свакога ко жели да промени начин на који се његово име појављује, да то и учини.

 И заиста је пракса која постоји у Србији у овом погледу веома демократична и напредна у односу на међународне стандарде.

 Затим, изразићу и жаљење што нисте чули дискусију господина Пастора. Овај закон је већ мало дуже времена у Скупштини и од тада смо радили на овом дијалогу са националним саветима националних мањина, па и са мађарским. Договорено је и предложен је амандман на који ће Влада сигурно дати подршку, који је заиста прави један мали, а ипак јако значајан корак у изменама члана који се тиче запошљавања када је реч о промовисању националних мањина и под истим условима суштински им даје предност. То је велика ствар и надам се да ћете пажљиво прочитати тај амандман и дискутовати другачије на дану када буде претрес у појединостима.

 Иначе, када је реч о директорима школа, само брзо да кажем, да, регулатива у Србији тренутно није сасвим усклађена када је реч о статусу запослених у различитим деловима јавне управе. Један од задатака које имамо зацртане у Акционом плану за реформу јавне управе јесте управо да се преиспита радни статус службеника. То нам сада налаже и Закон о систему плата у јавном сектору, јер мора до краја, то не значи да ће сви сегменти јавне управе добити исти третман, али он мора да се промисли и да се осигура третман који одговара карактеристикама и потребама посла и сегмента управе о којем је реч.

 На крају, само да захвалим, ипак сте у принципу у почетку дали једну позитивну оцену овог закона. Ја се надам, када буде претрес у појединостима, да ће та оцена бити недвосмислена. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Риза Халими: Реплика.)

 Немате право на реплику. Не постоји разлог због којег би требало да добијете право на реплику. Министар је само одговорио на ваша питања. Није вас у негативном контексту поменула.

 (Риза Халими: По Пословнику, прочитао сам сто пута Пословник …)

 Па, врло добро знате да о томе одлучује председавајући, а ја сматрам да не постоји у одговору потпредседника Владе било шта што би вама омогућило реплику.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Кажу да нема текста без контекста, па, тако, то важи и – нема образложења закона, а да свако од нас који образлаже, да ли је за или против, нема контекст.

 Ово је трећи пут да ја читам овај закон и остала је једна мањкавост у сва три моја читања, у покушају да добијем податак који је важан за мој контекст, а то је – на кога се односи овај закон, на колико људи, где су они?! То је мени важан податак. Ја сам сигурна да је, негде, важан и министарки Кори Удовички. Не смем да тврдим, јер није било изриком речено, али, ето, нека ми се остави на утисак.

 Иначе, када се доносе овакви закони, нисмо склони да у противљењу или прихватању говоримо о људима. Ја то зовем фаза нормативног оптимизма. Кроз то пролазе друштва и државе које су у различитим степеницама прикључења ЕУ. Вероватно је неминовна, не знам. Али, фаза нормативног оптимизма је као из оне народне приче, бајке коју су многи од нас читали, а то је**:** „Сточићу, постави се!“ Има онај што има чаробни столњак, па – „сточићу, постави се“, и све се постави. Многи од нас смо склони, у зависности од тога да ли седимо на столици која подржава закон или је против, да користимо причу – сточићу, постави се. Ја, или они који су са мном сарађивали су имали несрећу да нисам никада.

 То је кључно питање за мене и у овим начелним, уводним реченицама даћу пример за оне бројке, дакле, колико и кога, за Нови Сад. Ја то говорим без негативне или позитивне конотације и по Нови Сад, мој град, и по људе и по било кога, зато што дубоко верујем да не можеш да мењаш оно што не умеш да измериш. Ако хоћемо да мењамо квалитет послова у јединицама локалне самоуправе и на покрајинском нивоу, онда морамо да измеримо ко то ради, колико је то људи, шта они раде. За Нови Сад, говорићу око, јер ја дефинитивне бројке немам, с надом да грешка неће бити већа од 1%, дакле, укупно је то око 8.380 људи, од тога**:** 5.131 ради у јавним и јавно-комуналним предузећима.

 Одмах прво питање – односи ли се овај закон на њих? Не. То значи, на људе у јавним и јавно-комуналним предузећима у Новом Саду се закон, о коме разматрамо, не односи. Онда имамо још 1.832 у „Радосном детињству“. Установа, предшколска установа „Радосно детињство“, која је очувала, одгајила много новосадске деце. Дакле, односи ли се то на њих? Не. На установе, на фондове, на јавна, на јавно-комунална предузећа не односи се. Онда имамо 315 у установа културе и градским агенцијама. Не односи се ни на њих. И, имамо 997 у администрацији. На њих се односи!

 Шта раде тих 997 људи? Све оно што подразумева функционисање, у овом случају града Новог Сада. Тај број вероватно у сличној пропорцији, и то говорим напамет, отприлике, један на 50 или 60 становника у укупном броју, а у овом случају то буде много мање ако, као у случају Новог Сада, од укупно 8.380 отклоните 5.131 на које се не односи из јавних и јавно-комуналних, па још 1.832 из предшколске установе „Радосно детињство“, па још 315 из културе и агенција. Дакле, добијате тих 997, ево нека буде хиљаду Новосађанки и Новосађана који раде у администрацији. На њих се овај закон односи. То су живи људи, имају имена и презимена, имају породице.

 Шта ми, као законодавци, ви као предлагач закона, желимо да постигнемо овим законом? Да њих 997 има одговарајућу плату, у складу са буџетом локалне самоуправе, дакле, консолидованим буџетом Републике Србије, не рачунам онај буџет за који ми гласамо, него свеукупно, да имају стручну спрему, да имају знање, да буду политички потпуно неосетљиви на то како којим изборима дође која структура и да се на потпуно јасан, грађанима Новог Сада, начин бирају како да дођу до тог места.

 И, пошто мислим да се слажемо да желимо то, тих 997 људи, то је тачка у којој, нажалост, ја, обично, имам неспоразум. Пошто, мислим да би закон требало да се прави од тога да ми знамо ко су ти људи, а не да се прави на „сточићу, постави се“, јер ово често доводи да добри закони које усвојимо у Скупштини, није важно ко гласа ЗА или ПРОТИВ, ја не мислим да су ови закони предмет онога – виче опозиција уа, виче власт уа, ја мислим да је то некорисно, али добро, ако буде, није важно... Дакле, те законе ако узмете како бисте желели да изгледају, не мерећи ко то тамо, сад већ, ради, онда имате законе који уопште не буду примењени у пракси, а добију измене и допуне, или добију нови закон. То је оно што ја зовем нормативни оптимизам. Сви заједно, вероватно, учимо како је најбољи, најефикаснији начин да уредимо простор јавних служби.

 И, ја ћу након овог начелног дела покушати да вам објасним контекст, зашто сам критична према одредбама закона и зашто сам критична према начину на који се људи одлучују да нам представе закон, да пробам коментарима неких чланова да кажем шта лако промакне када хоћете да добијете добар закона, а немате систем који је измерен да би тај закон стварно био добар.

 Ево, први пример. У члану 19. говори се о једнакој доступности радних места. Идеја је добра, и колеге Пастор и Халими су поздравили ту ствар и то је једна од ствари о којој је јако тешко било да се о њој говори када је, рецимо, био Закон о државним службеницима, 2005. године. Тај закон је, иначе, два пута повлачен. Постоји случајност. Ја сам и тада била овлашћена представница. А један изванредан правник... који је оставио дубоког трага у писању закона, Зоран Балиновац, био је директор за Законодавство, два пута је повлачен, на крају је испало као и Закон о Влади.

 И дигресију ту да направим, зашто ја сводим на одредбе једну по једну? Зато што је, рецимо, у Закону о Влади, а тако је у законима о државним службеницима, на које се ослања овај закон, а који су на снази од 2005. године, био члан који је имао рубрум, наднаслов – Кабинет председника. Па, онда је члан описивао шта има у кабинету. Па сам ја дала у амандману да има „фикус“... и онда се господин Балиновац љутио мало, није пуно.

 Али је то, просто, моја потреба да пробамо да изградимо дијалог и тамо где нас има само један који је спреман за дијалог. У том контексту је спомињање овог члана 19, који каже, са рубрумом – Једнака доступност радних места**:** „При запошљавању води се рачуна о томе да национални састав, заступљеност полова и број особа са инвалидитетом одражава међу запосленима, у највећој могућој мери, структуру становништва.“ Не може он да одражава структуру становништва! Ми имамо прописе о томе како и колико морате да запослите особа са инвалидитетом, на пример. Ми о томе имамо прописе. Не можете ви одређивати број особа са инвалидитетом тако што гледате колико их имате у структури становништва, као што то имамо и за запослене.

 Дакле, разумем намеру и мој коментар овог последњег става није критичан због намере, него због начина како пише. Јер, ја имам искуство, које морам да имам као народна посланица, а то је, да гледам како изгледа када се закони, о којима ми овде говоримо, спроводе у пракси и производе последице на животе људи, јер то закони раде. Овај закон ће, за Нови Сад, бар, за њих 997, да произведе последице.

 Или, члан 25. са рубрумом – Право на жалбу, став 1. гласи**:** „Службеник има право жалбе на решење којим се одлучује о његовим правима и дужностима, ако жалба овим законом није изричито искључена“. Како можете ви законом о запосленима у локалној самоуправи и аутономним покрајинама да искључите жалбу која се тиче права и дужности запослених? То не може!

 Зашто цитирам ово? Зато што могу да вам гарантујем да ће се међу 997 оних који су сада у Новом Саду, на које се закон односи, наћи један коме ће руководилац, која год странка да га је довела, казати – види, пише ти у закону да немаш право на жалбу, жалба ти је искључена. То се дешава са применом закона.

 Чланови 32, 33. и 34. који говоре о премештању, о привременом раду на пословима који нису у опису радног места и о привременом раду на нижем радном месту. Члан 32. каже**:** „Службеник је дужан да прихвати одговарајуће радно место на које је према одредбама овог закона трајно или привремено премештен.“ При чему се после у члану 114. понавља одредба да је он дужан да прихвати одговарајуће радно место. Ко одлучује о томе да му је радно место одговарајуће? Када консултујете, после члана 32, чланове који говоре о одговарајућим радним местима, онда имате одредбу ниже и више радно место.

 Разумем шта се хтело, али не постоји ниже и више радно место. Постоји радно место за које се траже одређене класификације. Постоји руковођење и хијерархија у руковођењу, а не можете имати нижа и виша радна места, није просто добро.

 За одредбе које се тичу, рецимо, члана 37. са рубрумом –Дужност обавештавања о сумњи постојања корупције, па каже у првом ставу**:** „Службеник или намештеник је дужан да писмено обавести руководиоца ако у вези са обављањем послова радног места дође до сазнања да је извршена радња корупције у органу у ком ради...“ А шта да ради, јадан, ако му је руководилац корумпиран? Шта ће да ради ако види, ако сведочи, ако чује о корупцији руководиоца?

 Друго, ја сам склона да подржим одредбе о корупцији, односно борби против корупције у законима који се тичу јавног сектора, али онда мора да стоји и одредба да је дужан да се обрати полицији, јер овако само кажемо, с тим што је намера добра, то значи, овде се нигде не види, овде се каже, овде је један од 997 који ради у Новом Саду, рецимо, у урбанизму је, и види да његов начелник, зна да је његов начелник пред њим, то уме да буде бахато страшно, нема везе из које странке, да је узео новац, да је урадио услугу. Коме он да се обрати? Он му је руководилац. С надом да ће бити боље примене него што је ова, како је ја читам, а за коју знам како буде примењивана.

 Примена прописа којима се уређује спречавање сукоба интереса на службенике на положају – ово је закон у који су уведене одредбе, само на једном месту се спомиње да је Агенција за борбу против корупције, али, у који су уведене одредбе и забране сукоба интереса и обавеза када је у питању Агенција за борбу против корупције.

 Министарка Кори Удовички је исправно рекла, ми имамо проблем због неусаглашености прописа који стварају решетке, мреже, да пропаднеш, као што је овај случај како са директорима у основним школама, како са запосленима у јавном сектору, тако и овде шта је то што је сукоб интереса, шта је то – одредбе из Закона о Агенцији за борбу против корупције. Имамо ми заједничку свест да ви не можете корупцију потпуно искоренити и увек ће бити неких случајева, и има и случајева у развијеним земљама које имају педесетогодишњу борбу са корупцијом. Циљ је смањити је на подношљиву меру, тако да не угрожава оно што би требало да се води као здрав процес у управљању јавним пословима. Али, баш због тога би требало о оваквим законима прецизно говорити шта ради један од ових 997, у Новом Саду, ако види да има корупције. То да га упутите на руководиоца, просто, није довољно добро.

 Сада у члану 52. говори се о Разлозима за разрешење. Ово што ћу дати као примедбу на тачку 2. и 3. је просто мој дубоки лични став.

 Дакле, у Разлозима за разрешење службеника који се разрешава са положаја има низ наведених и онда имате два пута каже – коначног решења којим му је изречена дисциплинска казна престанка радног односа, па три – „3) коначног решења којим му је одређена оцена „не задовољава“ на ванредном оцењивању“. Ја разумем да законодавац хоће да каже да је то решење на које више нема право жалбе, јер су сва права исцрпена. Али, знате, коначних решења има само једно. Друго, та синтагма се често веже за догађаје, тако да је не би требало спомињати нигде. Ја вам нисам давала амандман, али просто, то је код мене етичка ствар, немојте уопште узети у обзир ако мислите да је макар шта, да не зовете ништа коначним решењем. То сам већ два, три пута покушала са министрима, и сваки пут сам добијала ону стандардну – знате ми хоћемо овде да уредимо, како да вам кажем, јавни сектор у Србији. Ја као народна посланица док разговарам са министрима, нема везе да ли их подржавам или сам против, њих мрзи да иду даље од стереотипије, када ја кажем – зашто пишеш коначно решење? Па, ми кажу то је тако у пракси, то је језик који се употребљава.

 Ако не будемо овде установили дијалог нећемо имати ни добре промене на локалном или покрајинском нивоу, када су у питању људи на које хоћемо да се односи овај закон, тако да буду бирани јавно, да буду неполитични, да знају шта им је домен и квалитет посла, да одговарају, да то буде мерљиво, и све оно што сви желимо да видимо. Ако је мени одговор било ког ког сам до сада питала – Nomina sunt odiosa, тако се то пише и шта сада хоћеш, тако, ја свашта хоћу – тако да изрази као што је „коначно решење“ не треба да стоје ни у једном закону.

 И за крај неколико коментара који се тичу већ споменутог члана којим се дефинишу теже повреде дужности и начина на који се, премештање, извините.

 Споменула сам члан 114. у вези са чланом 132. и сада овде има у члановима 111, 112, 113, 114. говори се о појму премештаја, па каже да**:** „Службеник може, због потребе рада, да буде трајно или привремено премештен на друго одговарајуће радно место. За премештај службеника због потребе рада није потребна сагласност службеника. Службеник на положају не може бити премештен.“

 Знате, ми у пракси имамо примере из локалних самоуправа где су службеници са ВСС премештани на статус пољочуварки. Имамо судске процесе које су оне добијале. То се дешава када напишете у закону – одговарајуће радно место, јер је надлежно лице проценило да је то да она буде пољочуварка одговарајуће радно место.

 За крај, о – Тежим повредама дужности. То је члан 137. каже се у тачки тринаест да је тежа повреда дужности „13) незаконито располагање средствима, као и несавестан однос према средствима којима службеник, односно намештеник рукује“. То није повреда дужности, до је кривично дело! И, то се дешавало и у Закону о раду када смо га доносили и иначе у законима. Ако је он незаконито располагао новцем, онда је он или проневерио или украо, нешто је урадио што је кривично дело. Не верујем да је прекршај. Ако му овде ставите да је тежа повреда радне дужности то ће му бити разлог за отказ. Ако се хтело рећи да ће ићи кроз судски процес, па ће онда последица оног што се десило у доказаном судском процесу бити отказ, односно тежа повреда радне дужности, то је друга ствар. Али, ви овде наводите да је то тежа повреда дужности. (Председавајући: Време.) Ко то утврђује? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе, госпођа Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само кратко да се осврнем на ову дискусију из које не могу да закључим ништа другачије него да ово мора да је у начелу заиста добар закон, јер нисам чула ниједну озбиљну начелну примедбу, осим, можда завијено, опет онај разлог да се на нешто не односи. Надам се да то није била примедба, нисам сигурна о чему сте говорили када сте говорили у контексту, али се заиста надам да из ваших уста не иде порука јавности Србије да би требало оваквим једним јединственим законом регулисати све који раде у локалним управама и зарађују из буџета, или повезано са активностима које се финансирају, рецимо, субвенцијама из буџета на локалном нивоу, јер то је заиста лоша и погрешна пре свега, порука за грађане.

 Но, ту и тамо, учинило ми се да би можда стварно била нека могућност, тешко је рећи овако на дискусији, да се амандмански нешто унапреди. Молим вас, надам се да смо добили амандмане и свакако ћемо их размотрити да унапредимо језик који је употребљен или прецизирање, али морам да кажем да заиста не видим како очекујете да закон спречи злоупотребу закона. И ви и ја знамо да ако се каже на одговарајуће радно место, па, онда, неко, очигледно, премести некога на – не неодговарајуће радно место, онда је то ствар судског поступка да се то докаже да је то била злоупотреба.

 Овај као и вероватно сви, а свакако већина закона у овој земљи, не може да буде имун на злоупотребу.

 У сваком случају, нешто од ваших дискусија ми је звучало и као жеља или упућивање на једну дозу и пренормирања. Време је у Србији да нешто што је очигледно, јасно, логично, недвојбено не мора супер прецизно поново, додатно да се прецизира у прописима. То је управо дух у коме смо донели и Закон о општем управном поступку, јер са тим пренормирањем добијају се непрегледни закони их којих грађани на крају не знају која су им права и, друго, добија се то да када живот иде својом логиком, па обавештавање постане не само могуће писмено, него и електронски и слично, ви морате да мењате закон да бисте држали корак са животом. Према томе, сматрамо да у вагању тих двеју могућности за једну модерну земљу и за једну, да кажемо, интелигентну управу, а нема разлога да наша управа не може да буде и да нема много интелигентних људи, једноставно, треба нормирати разумно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Олена Папуга, овлашћени представник посланичке групе.

 Изволите, госпођо Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Председавајући, министарко Удовички, сарадници Министарства, колеге посланици, Предлог закона о запосленима у аутономним покрајинама и у јединицама локалне самоуправе је ниво АП Војводине, ту сада говорим пошто долазим из Војводине, а из ЛСВ, свео Аутономну Покрајину Војводину на јединицу локалне самоуправе, а то говори и сам наслов овог закона.

 На права дужности и положај изабраних, именованих, постављених и запослених лица у Аутономној Покрајини Војводини тренутно се примењује закон из 1991. године, који је стар 26 година, а кровни пропис из ове области сада се налази пред нама и направљен је, како сам чула, без сарадње са органима Аутономне Покрајине Војводине.

 Суштина предложеног једног јединог амандмана ЛСВ односи се на могућност да положаји у другим органима Аутономне Покрајине Војводине, а које оснива Скупштина, то значи, ту спада Покрајински заштитник грађана, Омбудсман, Служба Скупштине и тако даље, буду уређени актима тих органа, будући да су одредбом члана 48. овог закона став 2. дефинисани само положаји у покрајинским органима управе и другим службама и управама које оснива Покрајинска Влада.

 Упоређујући слична решења у Закону о државним службеницима, видимо да је одређени број функционера на републичком нивоу изузет од примене поменутог закона и да је дата могућност да поједини републички органи самостално уређују ову област, тако да је оправдано да ту исту могућност имају и органи у аутономним покрајинама, који нису обухваћени предложеним законом.

 Такође, чланом 31. алинеја 11 Статута Аутономне Покрајине Војводине прописана је надлежност Скупштине да својим прописом уреди права дужности и положај изабраних, именованих и постављених и запослених лица у органима Аутономне Покрајине Војводине, а која нису уређена законом што је овде случај.

 Чланом 191. закона Покрајини је дата могућност да само козметички уреди питања која нису од суштинске важности за ову област. Такође, у Прелазним и завршним одредбама предложеног закона дат је рок од 60 дана од дана ступања на снагу од доношења закона да се у том периоду донесу подзаконски акти од стране Аутономне Покрајине Војводине, што се поклапа у овом времену са изборним поступком и, то значи, да ће у том времену, у тих 60 дана, највероватније, пошто закон ступа на снагу осам дана од дана објављивања, Аутономна Покрајина Војводина имати техничку Владу**;** неће још бити конституисани органи на нивоу Аутономне Покрајине Војводине, неће бити конституисана Влада Аутономне Покрајине Војводине, Скупштина Аутономне Покрајине и тако даље.

 Закон ће, то сам ркла, ступити на снагу осмог дана и тих 60 дана ће бити баш тај изборни процес. Да ли сте можда о томе размишљали и о томе да ће ту бити и поновљених избора на неким изборним јединицама и да то по овоме свему излази да до 10. маја то све треба да се уради, а то је немогуће да се у том периоду то уради?

 По становишту ЛСВ требало је да се направе два закона, односно локал је по нашем мишљењу требао да буде регулисан једним законом, а Покрајина другим законом. Очигледно је да се овде десило то да је тај ниво локалне самоуправе само прекопиран на АП, у овом случају Аутономну Покрајину Војводине. Зато мислимо да Аутономна Покрајина Војводина то не заслужује, с обзиром на традицију и искуство које има у Војводини.

 У делу овог предлога закона који се односи на дата решења о државним службеницима треба истаћи да су народни посланици и чланови Републичке владе изузети од примене овог закона о државним службеницима, док су изабрана лица у органима Аутономне Покрајине Војводине, што значи, покрајински посланици, чланови Покрајинске владе, њихови заменици, функционери и тако даље, овим предложеним законом изузети, то јест, тај закон се не односи на њих као да су посланици у Републичком парламенту и посланици у Аутономној Покрајини Војводини, Скупштини Аутономне Покрајине Војводине другачији посланици. Не знам по чему се они разликују ако се не примењује на њих Закон о државним службеницима.

 На тај начин се поново, на неки начин, обезвредила институција Покрајинске скупштине, а и саме аутономије Војводине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Папуга.

 Реч има потпредседник Владе.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само да исправим информацију, погрешна је, на основу које сте дискутовали. Представник или представница Покрајине, представник мислим да је био, био је члан Радне групе која је радила на овом закону. Положај који овај закон предлаже за запослене службенике на положају у Аутономној Покрајини Војводини су апсолутно урађени на предлог представника Покрајинске владе и, морам да кажем, надам се да сте својим амандманима предложили која су то решења у овом закону која не одговарају Аутономној Покрајини. Али, као што сте и сами рекли, у сваком случају мора законом да се уреде односи о којима говорите, јер је Уставни суд касирао одредбе Статута Војводине, односно Аутономне Покрајине Војводине које се односе на радно-правне односе и на положаје, јер је њихово тумачење да мора да се уреди законом.

 Иначе, захваљујем и надам се да сте предложили да се продужи рок за доношење подзаконских аката у односу на 60 дана, јер је закон поднет онда када није могло да се предвиди да ће бити изборни период. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Дубравка Филиповски, овлашћени представник посланичке групе.

 Изволите, госпођо Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, господине председавајући.

 Госпођо Удовички, колеге и колегинице народни посланици, мислим да је реч о једном веома важном закону који представља предуслов за успостављање ефикасне и модерне локалне самоуправе, која треба да буде у служби грађана.

 До израде новог закона дошло се на основу уочених неправилности и нелогичности у пракси и рекла бих да Нацрт закона први пут целовито уређује систем радних односа у органима, службама и организацијама како у аутономним покрајинама, тако и у локалним самоуправама, укључујући и функционере у њима, што је веома важно.

 Предлог закона се односи на јавну управу, не односи се на јавни сектор и јавна предузећа због тога што јавна предузећа припадају тржишту, то смо врло јасно рекли пре неколико дана, заједно са вама овде, расправљајући у Народној скупштини, у овом високом дому, о сада већ усвојеном Закону о платама.

 Рекла бих да су разлози за доношење овог закона врло јасни. Уочени су велики проблеми у заснивању радног односа, у непостојању процедуре за селекцију која би омогућила избор најбољих кандидата и указала се и потреба за системским уређењем професионалног развоја каријере путем стручног усавршавања.

 Мислим да је врло важно истаћи да се Предлогом овог закона и његовом применом, по усвајању, у пракси очекује већа конкурентност градова и општина и деполитизација управе.

 Предложена решења уводе низ новина, као што су Кадровски план, који до сада није био у обавези када су у питању локалне самоуправе. Затим, новина је и увођење детаљног уређења конкурсних поступака запошљавања. До сада су се конкурсни поступци делимично уређивали, а оцењивање је вршено површно и ретко се примењивало.

 Предлог закона предвиђа да управом руководе службеници, да одређена радна места у аутономним покрајинама постају положаји, а први пут се и отвара могућност постављења вршиоца дужности начелника, који тренутно не постоји.

 Изузетно је важно да Нацрт овог закона регулише и флексибилније запошљавање службеника на одређено време, за потребе израде одређених пројеката у општинама, што досадашњим законом није било могуће.

 Мислим да је предложени закон велика шанса да се његовом применом од сада на један веома јасан начин оградимо од нерада у јавном сектору, али и да све оне које вреднујемо и ценимо мотивишемо да буду још бољи, зато што сматрам да само јаки појединци утичу на јачање институција, а само оне могу да направе јак систем и подигну укупну конкурентност општина, градова, покрајина и Републике.

 Због тога желим да вас обавестим да ће Посланичка група Нове Србије у Дану за гласање подржати овај предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, овлашћени представник Посланичке групе СНС.

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, слушајући дискусије својих колега, неких, чак, и дипломираних правника, а у вези замерки које су изнели за закон, ја то не могу да третирам као озбиљне замерке, јер мислим да је Закон о запосленима у органима аутономних покрајина и јединица локалних самоуправа добар.

 Знате, позивање на то да овај закон не решава радне односе у јавним предузећима, па, ниједан закон не решава читаву једну проблематику, већ се сви закони ослањају један на други. И положај запослених у јавним предузећима регулише се посебним законом, који се зове Закон о јавним предузећима. То неки воле да забораве, или се надају да нешто кажу овде у Скупштини Србије на нестручност или незнање грађана Србије, па да, ето, на тај начин дођу до неког политичког поена.

 Чуо сам и за права жалбе. Као – где то може да се не изјављује жалба? Па, може. Може закон да забрани подношење жалбе. Је ли начелник градске управе лице које… Ко именује начелника градске управе? Градско веће. Хоће ли жалбена комисија да одлучује по жалби начелника градске управе, а на основу одлуке коју је донело градско веће? Па, то би исто било као када би неки дисциплински орган овде у Скупштини Србије расправљао о разрешењу члана неког радног тела скупштинског одбора, потпредседника Скупштине или нечему сличном. То је неозбиљно. То значи, неко није ни прочитао закон.

 Даље, ову материју је требало решити, коначно, зато што у 99% случајева грађани своја основна права задовољавају пред органима локалне самоуправе. Мислим да само један државни орган директно води управни поступак пред грађанином који не обавља делатност, или није занатлија, или приватни предузетник, или власник правног лица. Мислим да је то Закон о пореском поступку и пореској админситрацији. То значи, републички порески обвезник. Све остало се примењује, односно локална самоуправа из својих изворних надлежности или поверених послова, као што је, на пример, издавање грађевинских дозвола, грађанин за то остварује директно пред локалном самоуправом.

 Оно што ради локална самоуправа, баш због тих изворних надлежности локалне самоуправе или поверених, јесте огледало једне државе. Имали смо ситуацију да се један добар део овог закона који је написан, у ствари, ослања на Закон о запосленима у органима државне управе. И, сада неко каже – имате сто од кога очекујете да се сам постави, а гласао је за тај закон о запосленима у органима државне управе.

 То значи, положај, намештеничка места, начин функционисања локалних самоуправа и јединица аутономне покрајине изједначен је са запосленима у органима државне управе, јер се ништа друго не ради. У јединицама локалне самоуправе, када су у питању права грађана и остваривање њихових права и обавеза, јесте управни поступак. А чини ми се само пре неколико дана да смо донели и нов закон о општем управном поступку.

 Дакле, када погледамо све ово што се у Скупштини дешава уназад, можда нешто мало више од недељу дана, јесте заокруживање једне правне целине и начина функционисања државе. И свако ко ово назива гледањем у сто који ће сам да се постави, јако је неозбиљан и не могу да схватим његове дискусије на озбиљан начин.

 У сваком случају, баш због функционисања државе и имајући у виду да су локалне самоуправе, у ствари, огледало државе и начина њеног функционисања, ми ћемо у дану за гласање подржати овај предлог закона.

 Не бих много да улазим у детаље, ту је министар да образлаже, али замолио бих колеге посланике да дискусија о једном оваквом закону не треба да се претвори у политичке трибине, већ у једну расправу.

 Са многим законима које је Народна скупштина доносила нисам се слагао, а за многе сам мислио да су добри, али да их треба поправити. Ако неко мисли да је овај закон добар и да га треба поправити, нека пружи своју помоћ. И замолио бих, још једном, кад су овакви закони, да се оставимо политике и да ову дискусију водимо на стручан начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном претресу.

 Реч има народна посланица Гроздана Бањац.

 Изволите, госпођо Бањац.

 Пријавите се, молим вас. Изволите.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Хвала вам. Ја се извињавам.

 Господине председавајући, госпођо Удовички са својим сарадницима, драге колеге и поштовани грађани, Предлог закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, о коме данас расправљамо, представља један у низу закона којима се настоји да се уреди и осавремени једна од области јавног сектора и локалне управе у погледу организационих и радно-правних односа.

 Сада важећи прописи који регулишу статус запослених у покрајинским, градским и општинским органима изворно су донети пре четврт века, односно још 1991. године, и сама ова чињеница је довољна да се схвати колико су ти прописи застарели и да је било неопходно да се приступи њиховој реформи. Предлогом овог закона ова материја се сада уређује на сличан начин, као и код државних службеника. Нови закон, најпре, знатно боље дефинише права и обавезе запослених, који су у сада важећем тексту закона само начелно и штуро дефинисани, у свега два члана на самом почетку закона, уређујући их на начин који је готово истоветан као и код Закона о државним службеницима.

 Једна од кључних новина коју закон доноси је у члану 48, где се јасно дефинише која се места у систему локалне управе сматрају положајима, па је наведено да су то у покрајини радна места **–** подсекретара у покрајинском секретаријату, помоћника секретара, помоћника директора посебних организација и служби, а у општинама места начелника општинске или градске управе. Ово је добар корак којим се шири број места у систему где се уводи професионализација државне управе.

 У односу на решења која се односе на поделу службеничких звања у државним органима, учињене су одређене промене, тако да ће постојати свега три саветничка звања, Закон о државним службеницима предвиђа четири, и три сарадничка и референтска, Закон о државним службеницима предвиђа по два.

 Сматрам да су ова решења корак напред у међусобном усаглашавању система каријерног напредовања и стицања звања, али морам да напоменем и да вас замолим, госпођо Удовички, да се можда могло размислити и о томе да се ова систематизација звања међусобно усклади са Законом о државним службеницима, тако да онда буде једнака за све органе државне и локалне самоуправе.

 У новом предлогу закона препознато је право и могућност запослених у покрајинским и локалним органима за склапање посебног колективног уговора, тако што би се у улози преговарачке стране нашло оно удружење које успе да окупи запослене у више од једне трећине јединица локалне самоуправе које запошљавају најмање 20% запослених, па ће тако и ове категорије запослених добити бољу могућност за заштиту својих радних права.

 За разлику од досадашњег решења, у овом закону се предвиђа да службеник на положају по престанку функције има право на накнаду плате у периоду од највише три месеца, до сада је било предвиђено шест месеци, што сматрамо добрим и изванредним решењем, јер ће се тиме, такође, постићи извесне финансијске уштеде у локалним буџетима.

 Поштоване даме и господо, ми у Посланичкој групи ПУПС сматрамо да је овај предлог закона изузетно добар, да је требало изузетно доста времена да би се он уредио на овај начин, који заиста ствара велике могућности да се уклопимо и у начин рада ЕУ, што значи да се ми већ припремамо на овај начин, да бисмо могли да имамо заиста изузетне законе које не бисмо морали да коригујемо у будућности и који ће бити на корист државе и запослених.

 У дану за гласање, даћемо, наравно, подршку овом законском предлогу, а гласаћемо и за цео сет закона из овог дневног реда. Хвала вам најлепше. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да одговорим на ову сугестију да се звања потпуно уподобе на државном и локалном нивоу, што би значило да се уведе још и звање вишег саветника, којег у овом случају нема. Проблем са тим је, заправо, у поставци наше територијалне организације у којима постоје велике разлике у величинама између јединица локалне самоуправе.

 Ви сте вероватно били ту када је говорио господин Јовановић, који је рекао да можда има локалних самоуправа које не могу да нађу некога ни са пет година искуства да буде начелник и морали смо да нађемо неку меру. Јер, ако ви уведете могућност да буде виших саветника, нормално је онда очекивати да то буде најмање седам година радног искуства, а да начелник онда има пет.

 Остајемо у једној недоумици која, заправо, треба да се решава и очекујемо, у складу са програмима које имамо на путу за ЕУ, да ће се решавати у будућности са територијалном организацијом, али, чињеница је да је, на пример, за један Београд, непримерено, и за саму покрајину, да немају, можда, могућности звања вишег саветника. Погледаћемо амандмане и размислити има ли још неких решења која су бољи компромис. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштована гошћо из Министарства, поштоване гошће из Високог савета судства, уважени потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, имам неколико напомена које желим да саопштим, пре свега гошћама Удовички и Ивић.

 Најпре за госпођу Удовички. Ми смо припремили 13 амандмана, поштована госпођо Удовички, на овај законодавни пројекат, који сте ви данас бранили у нашој Народној скупштини. Од тих 13 амандмана, ја мислим да ће девет амандмана бити прихватљиво за вас, у апсолутном смислу, будући да се тичу исправки неких непрецизности и нејасноћа око самог језика. Ви сигурно знате да непрецизност, нејасноће у језику, када постоје у садржини неког законодавног пројекта, увек доводе у питање једно велико начело владавине права, а за нас је веома важно да се у Народној скупштини, стриктно, госпођо Удовички, држимо тог великог начела владавине права. Тако да је моје очекивање да ће барем девет, од ових 13 амандмана, бити прихваћено.

 Друга напомена – ваш долазак у Народну скупштину је за нас, народне посланике, увек знак да идемо на ноћна заседања. Ево и вечерас имамо, поштована господо, поново ту ситуацију да имамо ноћне седнице, против чега сам ја. Госпођо Удовички, ја не бих имао ништа против да ми заседамо и ноћу, када бисмо радили дању. Али, ево, данас, почели смо у 10, па смо направили једну паузу, па смо направили другу паузу, па смо направили трећу паузу – дан оде, поштована господо, а паузе су биле по сат и по, и онда поново ноћу мора да се ради! А ја сматрам да је веома важно да у Народној скупштини, наше Републике расправљамо, о законодавним пројектима под „жарким“ сунцем, под светлошћу дана, поштована господо, а не да идемо у ноћ сваког дана. Тако да је, госпођо Удовички, мој предлог да и ви сугеришете мало, и својим колегиницама и колегама у Влади, али и колегама народним посланицима из владајуће већине, да ово не раде, у наредном сазиву, на пример.

 Трећа ствар, и сада бих прешао на овај део аргументације и напомена које бих усмерио ка нашој гошћи, госпођи Ивић. Госпођо Ивић, ви нисте први пут у Народној скупштини. Већ смо имали прилику да разговарамо. Данас поново разговарамо о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију. Ја поново имам замерку.

 Наиме, ја сматрам да је тема избора судија који се први пут бирају на судијску функцију, ја знам да ви то знате, једна тема која тражи страшну пажњу свих нас, народних посланика и грађана наше Републике, зато што, по мом суду, а тај мој суд настао је на основу читања нашег Устава, на основу познавања правне и политичке теорије, да је судијска функција једна „света“ функција и да с обзиром на то, даме и господо народни посланици, на светост судијске функције ми у Народној скупштини треба на одговарајући начин да представимо те кандидате, које ћемо вероватно изабрати за судије који се први пут бирају. То за мене значи да није довољно, госпођо Ивић, да се прочитају имена, да се каже – рођен или рођена ту и ту, факултет завршио ту и ту, оценом том и том и да се стави једна тачка, него да је неопходно да све грађане, а нарочито ове кандидаткиње и кандидате, овом приликом, госпођо Ивић, и овом приликом, нарочито, када смо у Народној скупштини, подсетимо на елементе светости те судијске функције. Да их подсетимо на чланове Устава који њих обавезују на једну непристрасност, на неарбитрарност.

 Ево, на пример, члан 149, ја мислим да је било нужно, па и посланици који су говорили да кажу то, а ја мислим и ви, да их подсетимо још једном, да кажемо – судија је у вршењу судијске функције независан и потчињен само Уставу и закону. То значи, поштована господо, да сви ови људи треба да знају да у овој држави мора да се поштује владавина закона, а не владавина човека! Да их подсетимо овом приликом на то, а да тиме и њима укажемо једну пажњу коју заслужују тиме што су постали кандидати за једну узвишену судијску функцију!

 И данас је изостао овакав приступ. Мени је жао због тога, али се надам да ће сваком наредном приликом ова светост судијске функције доћи до изражаја и у нашој парламентарној дебати, у нашој Народној скупштини, наше Републике, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Да претходном говорнику одговорим, када је реч о амандманима за које је уверен да ћемо их прихватити, морам да кажем да смо када је реч о Закону о општем управном поступку прихватили један низ таквих амандмана, које смо схватили као сигнал да, заправо, пошто није било ниједног другачијег амандмана, да на тај закон немате суштинских примедаба.

 Нажалост, ви нисте гласали за тај закон. И сад се поставља питање – што бисмо ми то усвајали као амандмане ако може и да се исправи кроз правно-техничку редакцију.

 Ми ћемо врло пажљиво погледати сваки од амандмана и све што може да се исправи правно-техником редакцијом, сасвим сигурно ћемо тако, што не може, а боље је решење, усвојићемо као амандман. А за ова четири која очигледно сматрате да нису очигледни, и према томе, вероватно нису само правно-техничка редакција, такође вас уверавам да ћемо пажљиво читати и размотрити, јер наш циљ је да се у овој скупштини усвоји најбољи могући закон за грађане Србије. Хвала. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Павићевић тражи реч.)

 Ако је једна реченица, може. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, желео бих само у једној реченици да обавестим госпођу Удовички да сам ја био на гласању поводом законодавних пројеката из законодавног пројекта о којем је говорила и на гласању нисам био против, нисам био за, био сам уздржан због свих оних примедби на процедуру о којој сам говорио у начелној расправи, али смо ми у начелној расправи, завршавам ту једну реченицу, господине Бечићу, саопштили да један нови концепт, који се промовише тим законом, заслужује много већу пажњу од онога што смо ми овде могли да пружимо, поштована госпођо Удовички.

 Али, сам био овде и гласао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има Мирјана Ивић, изборни члан Високог савета судства.

 Изволите.

 МИРЈАНА ИВИЋ: Ми смо се на једној од претходних седница око истих ствари већ сукобили, односно ви сте тражили да и овде у парламенту, цитирам Устав, односно, „независност, самосталност судија“, а ја сам вам и тада рекла, а и сада исти је одговор, они за неколико дана долазе на заклетву.

 Тада им се све лепо каже шта им је чинити, како треба да се понашају и шта се од њих очекује.

 Према томе, када су судије пред вама можете, а ви видим, цео дан смо овде, ви сте једини од посланика кога је интересовао избор судија, од свих вас у сали.

 Према томе, мени је жао, али …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас госпођо Ивић, не можете на такав начин да се обраћате посланицима.

 МИРЈАНА ИВИЋ: Управо могу, због тога што сам испровоцирана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете, нисте меродавни да одлучујете да ли посланике интересује или не избор судија, ово је обједињена расправа и они могу да говоре о теми коју сматрају да им је важнија у овом тренутку.

 (Мирјана Ивић коментарише док председавајући реагује на њену дискусију.)

 Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 Извињавам се, грешка, народни посланик Драган Николић.

 Изволите, господине Николићу.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, госпођо министар са сарадницима, поштоване колеге из Високог савета судства, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, ја сам се јавио данас јер је ово последња расправа о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и желим да због јавности Србије кажем и изразим задовољство, како своје тако и читаве посланичке групе Српске напредне странке, начином на који смо за задње четири године вршили избор судија који се први пут бирају на судијску функцију, тужилаца, председника судова и свих осталих који су везани за правосуђе, ниједна једина афера у 2012. години.

 Високи савет судства ради свој посао на основу Устава, на основу закона, на основу Пословника који је усвојен, на основу јасних критеријума и мерила, бирају се људи који су доказано стручни, који су оспособљени и који су високо морални и за које не постоји никакав реп и на томе вам честитам.

 Честитам вам и као неко ко се бави овим послом, неко које професионалац и честитам иако данас нећемо бирати ове судије него ћемо за њих гласати у дану када гласамо и за Предлог закона на који је цењена министарка дала.

 Знам да ће моја посланичка група несумњиво подржати оно што сте ви као Високи савет судства радили за ове четири године, тако што ћемо гласати за све предлоге судија које сте дали.

 Неко ко је данас учествовао у овој расправи испаљујући политичке пароле изјавио је да је стање у правосуђу катастрофално, односно да је стање у расулу, односно да је правосуђе у расулу и најчудније је то што је неко из посланичке групе којој је до скоро припадала бивша министарка правосуђа, која је направила ршум у правосуђу 2009-2010. године и када неко из те посланичке групе данас васпита начин како ви то бирате судије ја му одговарам да бирате на законит начин, да бирате онако како пише у Уставу, како пише у закону и како пише у правилнику.

 Ниједан од судија који је изабран до сада, није изабран тако што је била протекција са ваше стране или са стране било ког посланика или било ког општинског или градског одбора СНС, као што је било у оно време 2009. године, када без сертификата и сагласности председника градског одбора ДС, нисте могли бити изабрани за судију.

 Ако нисте имали ту сагласност, нисте били изабрани. Тада је 900 судија и тужилаца најурено, буквално из правосуђа, и углавном су то били најчаснији и људи са највише искуства, људи који најбоље знају и који су најбоље радили овај посао, али нису хтели да буду послушници неких странака и само због тога нису изабрани.

 Сада је потпуно друга ситуација. Ове људе које сте ви предложили, а ради се о судијама за привредни суд у Београду, Основни суд у Панчеву, Прекршајни суд у Панчеву, ми не познајемо. Ми никада нисмо дошли у контакт са њима.

 Ви сте имали интервју са њима, ви сте данас нама дали оцене које су имали на факултету, да су се у току посла јако истицали, „нарочито се истицали“, да су са одликом положили правосудни испит, да су добили мишљење суда у коме су радили и непосредно Вишег суда. Шта ћете боље и више од тога, него да вам колеге са којима сте радили дају највишу оцену?

 На тај начин сте и ви олакшали сами себи посао. Само је остао онај интервју, непосредни разговор са тим кандидатима, да бисте ви видели да ли се ради о образованим људима, о елоквентним људима, на крају и тај начин опхођења и разговор јесте битна чињеница на основу које се утврђује да ли ће неко бити добар судија или неће бити добар судија.

 Због тога, наравно, посланичка група СНС ће гласати у Дану за гласање, за ове кандидате.

 Имате још један предлог који је иницирао министар правде, Никола Селаковић. Непријатна ситуација, предлог за разрешење председнице Првог основног суда у Београду.

 Ви сте као Високи савет судства, размотрили, испитали случај, дошли до чињеница, а подсетићу да је у септембру 2015. године покренут поступак, а ми тек сада 1. марта о томе расправљамо, што значи да је то један процес који је транспарентан и који је вођен на законит начин, јесте довео до овог предлога.

 Ви сте то дали у Скупштину, Одбор за уставна питања и законодавство је прихватио ваш предлог, а и Одбор за правосуђе је такође подржао ваш предлог и он је сада на дневном реду.

 За четири године, колико сам ја овде посланик, ово је други председник суда кога мењамо. То смо мењали председника суда, председницу суда из Ваљева на предлог министра и ово је порука свим колегама, свим председницима судова, да се не играју, да се не шале, да смо ми врло озбиљни и да ћемо сваку њихову грешку гледати кроз посебну призму, свако ко је председник суда, односно онај који је први човек у том суду мора бити пример приправницима, свим службеницима, сваком судији, сваком судијском приправнику, од угледа мора бити.

 Због тога ћемо нерадо, али имајући у виду да је то ваш предлог, који је образложен и прихватајући све из вашег образложења, у дану за гласање ћемо сигурно разрешити ову председницу суда са намером да то више никада не радимо, да то буде опомена и свима осталима.

 Што се тиче осталих предлога, такође, су веома прихватљиви за нас и посланичка група СНС у дану за гласање ће дати своју пуну подршку. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Николићу.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 Изволите, господине Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, даме и господо народни посланици, пред нама је још једна исцрпљујућа седница са више тачака дневног реда, али оно на шта ћу се ја усредсредити у својој дискусији јесте Предлог закона о запосленима у АП и јединицама локалне самоуправе.

 Овакав закон је био неопходан да се донесе и по мом мишљењу у 80, 90% решења које он доноси су изузетно добра и квалитетна и представљају један добар основ за уређење законске легистативе у овој области.

 Нормално да ни претходни закон, као ни овај нису у могућности да све неправилности предвиде и да их отклоне на један добар начин, тако и овај, вероватно у најбољој намери. Одређена решења су и немогуће да се донесу с обзиром да остали и други делови система нису у потпуности усклађени.

 Међутим, оно што, с обзиром да сам радио осам година као председник скупштине једне локалне самоуправе, мислим да сам у разговору са свим чиновницима који су радили тамо, који раде и сада, добио права и инструкције да дам предлоге одређене који су оличени и у амандманима које је посланичка група Борис Тадић - СДС, ЗЗС поднела као квалитетне предлоге који би могли да неке недоумице које прате живот, поготову код примене закона на терену могу да буду од користи.

 Као први, да кажем, проблем који може да се јави јесте да једно од решења која предвиђају да радни однос, значи службенику, престаје укидањем локалне самоуправе, може да буде пример да под одређеним условима одређена локална самоуправа по одлуци, како сте ви то исто рекли у Скупштини, Скупштина Србије, може да престане да постоји, а тиме престаје његов радни однос.

 То и није један од начина, добрих начина размишљања, с обзиром, да имајући у виду запослене свих и у државним органима требају да имају неки виши ниво заштите, па да онда како сте ви касније рекли преузимањем што је такође могуће одређена радна места могу да буду попуњена, тј. да ти људи који су, ја сам то тако разумео, који би остали у оваквој ситуацији без радног места могли бити преузети од других. То би све било у реду уколико би ми имали јасније, односно јасне критеријуме по којима се то преузимање обавља.

 Исто тако, решење које предвиђа да када се неком службенику понуди, тј. одреди да треба да пређе на друго радно место, тј. да прелази његово неприхватање, ствара услове за отказ. То не значи да се нешто не подразумева, али се такође подразумева да отвара простор, велики простор за корупцију, тј. за мобинг и да у одређеним случајевима државни службеник који је вишег ранга може да условљава и да на тај начин суспензијом, значи, пред понудом другог радног места које је одговарајуће како сте написали, али то не значи и да је адекватно, може га довести у ситуацију да он својим одбијањем остане без посла.

 Оно што такође може да изазове одређене недоумице, јесте да сте законом предвидели да, рецимо, уређење јавног конкурса нема рока, а на тај јавни конкурс, рецимо избор службеника на положај, па сте говорили и о начелнику општинске управе за кога сте с правом рекли да је један у ствари практично, ако се гледа фактички утицај и тежина посла који он обавља је већа и од посла који обавља и председник општине и председник Скупштине, и да је потребно одређено високо звање и пет година радног искуства.

 С обзиром да се ради о правнику, ако је могуће да полаже правосудни испит са две године, мислим да је можда упутно да може и да обавља ту дужност после две године радног искуства.

 Међутим, конкурсом сте предвидели, предвидели сте решењем да се први пут бира на конкурс, а касније можете да му продужавате тај рок.

 Сматрамо да у случају општине из које ја долазим је потпуно оправдано, међутим сматрамо да би конкурс створио један добар пример позитивне праксе, односно позитивног размишљања о послу који се обавља. Свесни смо сви да обављањем послова који се врше у оваквим ситуацијама после тих пет година или после једног мандата он прелази у рутину.

 Постоји једно правило на западу да када радите седам година у једној фирми па не тражите повишицу, промену, побољшање радног места него ћутите и примате ту исту плату, да вас шеф позива и пита да види да ли то нешто није у реду са вама или нешто није у реду са фирмом у којој радите.

 Значи, тај конкурс ништа није страшно ако ми не идемо негативним приступом да је могуће направити негативан однос према свему овоме. Значи, створио бих један позитиван однос према послу и трудили би се и онај ко то ради, а и пружила би се могућност да, молим вас, појавиће се неко ко је бољи.

 Без обзира колико сам ја довољно добар, има и бољих и суштина напретка система и унапређења би било да увек има могућности да конкурсом дође бољи.

 Има доста ствари, ја не бих узимао време од моје посланичке групе јер и колеге и колегинице имају доста тога да кажу. У сваком случају, у зависности од тога како се будете односили према нашим амандманима који су врло конструктивни, значи нису само граматички него суштински, ми ћемо одлучити да ли ћемо подржати овај закон или не, али у сваком случају похвала на неки начин за оно што сте урадили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Маринковићу.

 Реч има народна посланица Маријана Мараш. Изволите.

 МАРИЈАНА МАРАШ: Поштовани председавајући Бечићу, захваљујем.

 Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, грађани Србије, пред нама је данас, како смо чили, неколико предлога закона, ја ћу у свом излагању говорити о Предлогу закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 Пред нама је предлог закона који је предуслов за успостављање ефикасне, модерне, локалне администрације, која ће бити пре свега у служби грађана.

 Предлогом се целовито уређује систем радних односа у органима, службама и организацијама, како у аутономним покрајинама, тако и у локалним самоуправама, укључујући и функционере у њима, а што свакако представља новину у овом закону.

 Израда нових законских решења уследила је након уочавања низа нелогичности и неправилности које су се у пракси појавиле. Наиме, Законом о државним службеницима из 2005. године, ван домашаја остали су запослени у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, а као прелазно решење предвиђено је да се овај закон примењује на запослене у локалним самоуправама и покрајинама, све до доношења посебног закона, којим ће се регулисати њихова права и обавезе из радног односа. Но, на то се чекало готово 10 година.

 Неки од негативних појава у досадашњем развоју радних односа на покрајинском и локалном нивоу представљају последицу чињенице да Закон о радним односима у државним органима није имао за циљ да уважи специфичности покрајинског и локалног нивоа, већ је донео за државне органе, а сходно се примењивао на аутономне покрајине и на јединице локалне самоуправе.

 Треба имати у виду да је јавни сектор разнолик и да је немогуће било пропустити и прописати универзалне стандарде, већ је потребно доношење посебног закона, који ће се примењивати на запослене у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 Управо због свега наведеног, указала се потреба да се радно-правни статус запослених у локалним самоуправама и покрајинама регулише погоднијим моделом службеничког система, уз пуно уважавање свих специфичности карактеристичних за аутономну покрајину и за локалну самоуправу.

 На изради Предлога закона о запосленима у аутономним покрајинама, јединицама локалне самоуправе, са Министарством државне управе и локалне самоуправе, како је министарка навела, радили су и руководиоци градова, општина, као и представници Сталне конференције градова и општина, што би требало да гарантује квалитетан и темељан рад на унапређивању ове области.

 Тежња свих нас је стварање модерних градова и општина, а да би се то постигло, неопходне су реформе, односно адекватно законско уређење радно-правног статуса запослених у аутономној покрајини и локалној самоуправи.

 Овоме треба придодати и потребу за увођењем савремених механизама доброг руковођења на нивоу локалне самоуправе, у контексту унапређења квалитета и ефикасности служби које на локалном нивоу пружају своје услуге грађанима и правним лицима.

 Закон треба да буде предуслов за успостављање ефикасне и модерне локалне администрације, која треба да је у служби грађана.

 Поштовани народни посланици, Предлогом закона уређују се права и дужности из радног односа запослених у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Предвиђено је да се одредбе закона сходно примењују и на запослене у органима градских општина, као и службама и организацијама које према посебном закону оснива надлежни орган аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и градске општине. У смислу овог закона, службама и организацијама сматрају се стручне службе и посебне организације које су основане за обављање послова управе.

 Одредбама закона предвиђено је да се он не примењује на запослене у привредним друштвима, предузећима, установама, јавним агенцијама, фондовима, фондацијама које посебним прописом оснива надлежни орган било аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе и градске општине.

 Предложена решења уводе низ новина, међу којима је Кадровски план, који усваја скупштина општине или града, са циљем да се обезбеди планирање кадрова и да се запошљавање ограничи на расположива средства у буџету.

 Новина је увођење детаљног уређења конкурсних поступака запошљавања и обавезе оцењивања службеника по прописима за државне службенике, пошто се тренутно само делимично уређује конкурсни поступак, а оцењивање је површно и ретко се примењује.

 Оно што је новина је да конкурсна комисија, ради спровођења интерног конкурса, треба да има три члана од којих је један руководилац одељења за место за које је расписан конкурс за пријем радника, стручно лице које то обавља и лице које се бави кадровањем, наравно, у локалној самоуправи.

 Предлог закона предвиђа да се управом руководе службеници на положају, да у њој раде службеници, намештеници, одређена радна места у аутономним покрајинама постају положаји, а први пут се отвара могућност постављања в.д. начелника у општинској управи, који тренутно не постоји као законско решење, најдуже три месеца без спровођења конкурса, када начелник управе није у могућности да обавља своју дужност дуже од 30 дана и у случају када не постоји заменик начелника општинске управе.

 Унапређени дисциплински поступак, који знатно подиже одговорност службеника, јесте такође једна новина коју доноси овај закон, и дисциплинска комисија, у којој је један од чланова представник репрезентативног синдиката, што мислим да је исто битно да истакнемо. Како бисмо имали што стручнију и ефикаснију управу, професионализацију, односно стручно усавршавање, биће обавезан елеменат оцењивања државних службеника.

 Предлог закона регулише и флексибилније запошљавање службеника на одређено време за потребе израде одређених пројеката у општинама. Ефикаснија и одговорна јавна управа темељ је сваког демократског друштва.

 Овај закон треба да допринесе и транспарентној управи, која ће добро функционисати, али и модерној администрацији, која ће имати квалификоване службенике.

 Уводи се начело једнаке доступности радних места. То једнако начело доступности радних места требало би у највећој могућој мери да задовољава критеријум када је у питању полна структура и национална структура. Ту се сада поставља питање и да ли ћемо то моћи у потпуности да испунимо, с обзиром да у нашим локалним самоуправама ипак та разлика у полној структури постоји, много више су заступљене жене у полној структури када су у питању запослени у локалним самоуправама.

 Доношењем закона којим се успостављају основна начела службеничког система заснована на стандардима прихваћеним у савременим упоредноправним системима, испуњава се основна претпоставка за пуну професионализацију и деполитизацију кадрова у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Тако се одредбама предложеног текста закона уводе принципи рада који би омогућили да се послови из надлежности аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе обављају стручно и законито, при чему ће запослени у току свог рада бити заштићени од политичког деловања које би могло утицати на њихов положај, каријерни развој, стручно усавршавање и каријерно напредовање у служби.

 Службеник је дужан да поступа у складу са Уставом, законом и другим прописима према правилима струке, непристрасно и политички неутрално. Нико не сме вршити утицај на службеника да нешто чини или не чини супротно прописима.

 Пошто долазим из локалне самоуправе, иако сам можда у излагању мало одужила, желим да кажем да је ово изузетно битна одредба и да је јако важно да за сараднике имате управо овакве стручњаке који ће инсистирати на поштовању законитости. Драго ми је да ово сад и стоји у закону као одредба и да постоји ослобађање службеника у одговорности у случају да је он затражио писмени налог да обави неки задатак и да је то добио од свог претпостављеног. Он се ослобађа од одговорности уколико је начинио штету.

 Сва начела службеничког система регулисана овим законом системски су постављена тако да у аутономним покрајинама и локалним самоуправама остављају слободу одлучивања у јасно дефинисаним областима, као што су доношење кадровског плана, конкурсне процедуре, именовање конкурсне комисије у поступку попуне радних места, рад комисије за жалбе, које решавају у другом степену по жалбама службеника на акта из радног односа и посебни програми стручног усавршавања запослених у јединицама локалне самоуправе.

 Истакла бих да закон генеричким појмом запослени обухвата функционере, службенике и намештенике који из радног односа обављају права, дужности и одговорности органа, организација у служби аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе.

 Да би овај закон био целовит, неопходно је да обухвати и положај функционера у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и тиме у потпуности прекине сходну примену Закона о радним односима у државним органима на покрајинском и локалном нивоу.

 Додатни разлог за уређивање положаја функционера у овом закону је чињеница да није донет нови закон којим би се на јединствен начин регулисало питање функционера на свим нивоима власти.

 На крају, важно је да се закон усвоји, јер нам недостаје модеран акт који регулише однос запослених у локалним самоуправама, а у циљу пружања услуга грађанима на најбољи начин.

 На крају, желим да кажем да ће СПС у дану за гласање подржати све предлоге закона који су предмет данашњег јединственог и заједничког претреса. Иако министарка тренутно није ту, њени сарадници су ту и ја се надам да ће јој они пренети. У сваком случају, председавајући Игор Бечић ће се потрудити да јој пренесе све што сам ја изложила у свом излагању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Мараш.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Врло кратко две опаске које сматрам важним у односу на све што сам споменула о контексту и одредбама којима се овај закон дефинише, а у својству овлашћене представнице посланичке групе ДС. Прва, укупан број, ја сам споменула као пример Нови Сад, да се овај закон односи на 997 људи у администрацији, нема на јавно-комунална предузећа, установе културе, центре за социјални рад, агенције, не, само администрација.

 Ако се прати да то значи један у администрацији на око 400 становника, долазимо до око 20.000 људи у Србији у свим локалним самоуправама и свим аутономним покрајинама које Србија има, дакле, на њих се односи закон.

 Кад кажете 20.000 људи који треба да организују живот у локалним срединама, то за озбиљне, велике корпорације подразумева број запослених. Нећу да упоређујем локалну самоуправу и корпорације. Просто, говорим о броју људи на које одредбе овог закона треба да се односе.

 Међу њима ће бити неки који ће бити предмет примене чланови 90, 91. и 92. о преузимању. Зашто сматрам ове чланове занимљивим? Члан 90. о преузимању каже у своја два става – послодавац може преузети од другог послодавца из члана 4, у коме се дефинише ко је све послодавац, овог закона, односно из државног органа без конкурса, службеника који је у радном односу на неодређено време. У другом ставу – преузимање службеника врши се на основу споразума о преузимању уз сагласност службеника који се преузима. Језички мање-више, ја ту нисам, посебно ако није очита одредба која је мањкава.

 Овде је јасно. Од ових 20.000, имате у некој општини неког службеника који би могао да ради и да буде кориснији у другој општини. Може и тако преузимање, ако није преузимање унутар исте локалне самоуправе, што личи и на хоризонталну покретљивост при организацији рада. Начелно, тај члан може бити у реду.

 Сада иде члан 91. који у првом ставу каже – службеник може бити преузет на радно место које је разврстано у исто, непосредно ниже или непосредно више звање, па у другом ставу – службеник може бити преузет на радно место, разврстан у непосредно више звање, уколико испуњава услове за напредовање. Зашто би било ко споразумом рекао – добро, преузми ме у ниже звање?

 Знате, када се овако напише, па када радите, као што ја читам законе, ја гледам како се сваки члан закона односи на људско биће, пошто зато закони и постоје, све врсте закона, шта ово производи, какву последицу производи у животу Марије Марић која има звање саветника у Скупштини и онда је преузимају на место нижег саветника у већу. Чак иако разумем добру намеру, не може да ваља.

 Члан 92. каже – ако радно место није попуњено ни преузимањем службеника, спроводи се јавни конкурс. Када имате овакав члан, онда сте озаконили за свако непопуњено радно место – пробај прво преузимање. Ја знам да ви то тако не читате, знам да предлагач закона није тако мислио, али сам вам зато у уводу рекла да је мој посао, да је моја уставна обавеза, обавеза по Закону о Народној скупштини, да гледам како се закон примењује на терену.

 У том смислу су моје опаске. Амандмане којим би се мењали чланови закона нисам подносила. Подносиле су моје колеге, али надам се да сам успела да вам објасним да треба још једном пажљиво читати одредбе. Ако има амандмана колега, ја ћу гласати. Ако одбор жели да интервенише, он ће интервенисати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има госпођа министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Погледаћемо ако има амандмана. Не видим у чему је проблем код преузимања на ниже радно место. Нико никога не може да натера, а можда сам се ја удала за некога у другој општини и толико желим да живим са њим у другој општини, да сам спремна да пређем на ниже радно место. Шта ту има? Мора да постоји међусобна сагласност. Неће нико никога натерати да буде преузет.

 Што се тиче овог другог проблема, који наводите, ако буде амандмана, пажљиво ћемо их размотрити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, данас имамо један нов системски закон који је после 25 година сачекао своје светло. Рекла бих да је то у ствари један нов модел функционисања локалних самоуправа, баш зато што до сада нисмо имали прилике да запослене посматрамо на овакав начин какав је предложен овим законом. Због тога сматрам да о овом закону, када буде расправа у појединостима, треба детаљно да разговарамо.

 С обзиром на то да на дневном реду имамо још један предлог, а то је аутентично тумачење Закона о приватизацији о коме смо овде расправљали, ја ћу посветити неколико минута томе, чисто да знате због чега је он стављен у ову тачку дневног реда, али оно што бих хтела да вам кажем јесте да овакво решење које сте дали законом показује да сте заиста темељно радили на овом предлогу. Осим тога што сте темељно радили по сваком члану, видим да сте користили и многа искуства из праксе земаља ЕУ, чак сте навели у образложењу да постоје три модела по којима развијене земље раде и да сте изабрали управо онај који одговара нашој локалној самоуправи и АП и на одређени начин показали да Србија постаје уређена земља, а уз помоћ оних закона о максималном броју запослених који се односи на АП и на локалне самоуправе који је усвојен крајем прошле године. Мислим да овим затварамо потпуно поступак професионализације људи који раде у локалној самоуправи.

 Што се тиче аутентичног тумачења, Одбор за привреду, као председник сам била задужена и овлашћена испред СНС да браним и онај део који се односи на измене и допуне из 2014. и 2015. године. Послали смо Одбору за законодавство, поготово они проблеми који су се јавили у пракси, а јавили су се проблеми, када се расписују конкурси и завршетак поступка приватизације, како треба да се држава понаша према деловима одређених фирми, компанија које се завршава у приватизацији и како је то дефинисано чланови 29, 30, 48, 50. и 52. Одбор за законодавство је у свом образложењу подржао овакво аутентично тумачење и у дану за гласање једноставно ће подржати и дати овакав предлог и своје позитивно мишљење.

 То нам је јако важно да би овај поступак приватизације завршили и да би због грађана Србије рекли, оно што смо се обавезали и према ЕУ, али и као држава самој себи и према запосленима који још увек у том поступку приватизације вуку одређена права и обавезе. Овим тумачењем треба да завршимо тај поступак и да доведемо до краја на задовољство свих управо, пре свега, због буџета Србије и због тога што у поступку саме приватизације треба да завршимо са неадекватним финансирањем на рачун свих грађана Србије.

 У дану за гласање, поред овог закона, где сте формално-правно ви предлагач, СНС ће подржати овакав предлог тумачења који је Одбор за законодавство предложио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Бечићу, колико нам је преостало времена?

 Председавајући: Имате довољно времена, господине Ристичевићу. Ако желите тачно, 156 минута и 40 секунди.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да ће ми то бити довољно.

 Даме и господо народни посланици, мени је жао што су ове десне клупе готово празне, с обзиром на списак тема о којима вечерас расправљамо.

 Што се тиче овог тумачења закона око приватизације, ја мислим да су се господа удаљила, с обзиром да су они, чим споменеш приватизацију, они се боје да ће доћи до неке ревизије и од тог свог богатства, које се прелило у доба једне грабљиве приватизације, где све што је било наше постало је њихово, и чим нешто дође око приватизације на дневни ред, они се удаље. Очигледно да им је од свог тог богатства остао само страх да га не изгубе.

 Што се тиче судова, ја са задовољством могу да тумачим чињеницу да је још један председник суда разрешен и да контролу рада судова, посебно у делу извршења, где поједини извршитељи уз асистенцију одређених судова и судских јединица и те како дивљају по територији Републике Србије и прошли председник суда у Ваљеву је због тога био разрешен.

 На изради Предлога закона о запосленима у аутономним покрајинама, јединицама локалне самоуправе, са Министарством државне управе и локалне самоуправе, како је министарка навела, радили су и руководиоци градова, општина, као и представници Сталне конференције градова и општина, што би требало да гарантује квалитетан и темељан рад на унапређивању ове области.

 Тежња свих нас је стварање модерних градова и општина, а да би се то постигло, неопходне су реформе, односно адекватно законско уређење радно-правног статуса запослених у аутономној покрајини и локалној самоуправи.

 Овоме треба придодати и потребу за увођењем савремених механизама доброг руковођења на нивоу локалне самоуправе, у контексту унапређења квалитета и ефикасности служби које на локалном нивоу пружају своје услуге грађанима и правним лицима.

 Закон треба да буде предуслов за успостављање ефикасне и модерне локалне администрације, која треба да је у служби грађана.

 Поштовани народни посланици, Предлогом закона уређују се права и дужности из радног односа запослених у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Предвиђено је да се одредбе закона сходно примењују и на запослене у органима градских општина, као и службама и организацијама које према посебном закону оснива надлежни орган аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и градске општине. У смислу овог закона, службама и организацијама сматрају се стручне службе и посебне организације које су основане за обављање послова управе.

 Одредбама закона предвиђено је да се он не примењује на запослене у привредним друштвима, предузећима, установама, јавним агенцијама, фондовима, фондацијама које посебним прописом оснива надлежни орган било аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе и градске општине.

 Предложена решења уводе низ новина, међу којима је Кадровски план, који усваја скупштина општине или града, са циљем да се обезбеди планирање кадрова и да се запошљавање ограничи на расположива средства у буџету.

 Новина је увођење детаљног уређења конкурсних поступака запошљавања и обавезе оцењивања службеника по прописима за државне службенике, пошто се тренутно само делимично уређује конкурсни поступак, а оцењивање је површно и ретко се примењује.

 Оно што је новина је да конкурсна комисија, ради спровођења интерног конкурса, треба да има три члана од којих је један руководилац одељења за место за које је расписан конкурс за пријем радника, стручно лице које то обавља и лице које се бави кадровањем, наравно, у локалној самоуправи.

 Предлог закона предвиђа да се управом руководе службеници на положају, да у њој раде службеници, намештеници, одређена радна места у аутономним покрајинама постају положаји, а први пут се отвара могућност постављања в.д. начелника у општинској управи, који тренутно не постоји као законско решење, најдуже три месеца без спровођења конкурса, када начелник управе није у могућности да обавља своју дужност дуже од 30 дана и у случају када не постоји заменик начелника општинске управе.

 Унапређени дисциплински поступак, који знатно подиже одговорност службеника, јесте такође једна новина коју доноси овај закон, и дисциплинска комисија, у којој је један од чланова представник репрезентативног синдиката, што мислим да је исто битно да истакнемо. Како бисмо имали што стручнију и ефикаснију управу, професионализацију, односно стручно усавршавање, биће обавезан елеменат оцењивања државних службеника.

 Предлог закона регулише и флексибилније запошљавање службеника на одређено време за потребе израде одређених пројеката у општинама. Ефикаснија и одговорна јавна управа темељ је сваког демократског друштва.

 Овај закон треба да допринесе и транспарентној управи, која ће добро функционисати, али и модерној администрацији, која ће имати квалификоване службенике.

 Уводи се начело једнаке доступности радних места. То једнако начело доступности радних места требало би у највећој могућој мери да задовољава критеријум када је у питању полна структура и национална структура. Ту се сада поставља питање и да ли ћемо то моћи у потпуности да испунимо, с обзиром да у нашим локалним самоуправама ипак та разлика у полној структури постоји, много више су заступљене жене у полној структури када су у питању запослени у локалним самоуправама.

 Доношењем закона којим се успостављају основна начела службеничког система заснована на стандардима прихваћеним у савременим упоредноправним системима, испуњава се основна претпоставка за пуну професионализацију и деполитизацију кадрова у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Тако се одредбама предложеног текста закона уводе принципи рада који би омогућили да се послови из надлежности аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе обављају стручно и законито, при чему ће запослени у току свог рада бити заштићени од политичког деловања које би могло утицати на њихов положај, каријерни развој, стручно усавршавање и каријерно напредовање у служби.

 Службеник је дужан да поступа у складу са Уставом, законом и другим прописима према правилима струке, непристрасно и политички неутрално. Нико не сме вршити утицај на службеника да нешто чини или не чини супротно прописима.

 Пошто долазим из локалне самоуправе, иако сам можда у излагању мало одужила, желим да кажем да је ово изузетно битна одредба и да је јако важно да за сараднике имате управо овакве стручњаке који ће инсистирати на поштовању законитости. Драго ми је да ово сад и стоји у закону као одредба и да постоји ослобађање службеника у одговорности у случају да је он затражио писмени налог да обави неки задатак и да је то добио од свог претпостављеног. Он се ослобађа од одговорности уколико је начинио штету.

 Сва начела службеничког система регулисана овим законом системски су постављена тако да у аутономним покрајинама и локалним самоуправама остављају слободу одлучивања у јасно дефинисаним областима, као што су доношење кадровског плана, конкурсне процедуре, именовање конкурсне комисије у поступку попуне радних места, рад комисије за жалбе, које решавају у другом степену по жалбама службеника на акта из радног односа и посебни програми стручног усавршавања запослених у јединицама локалне самоуправе.

 Истакла бих да закон генеричким појмом запослени обухвата функционере, службенике и намештенике који из радног односа обављају права, дужности и одговорности органа, организација у служби аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе.

 Да би овај закон био целовит, неопходно је да обухвати и положај функционера у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе и тиме у потпуности прекине сходну примену Закона о радним односима у државним органима на покрајинском и локалном нивоу.

 Додатни разлог за уређивање положаја функционера у овом закону је чињеница да није донет нови закон којим би се на јединствен начин регулисало питање функционера на свим нивоима власти.

 На крају, важно је да се закон усвоји, јер нам недостаје модеран акт који регулише однос запослених у локалним самоуправама, а у циљу пружања услуга грађанима на најбољи начин.

 И на крају, желим да кажем да ће СПС у дану за гласање подржати све предлоге закона који су предмет данашњег јединственог и заједничког претреса. Иако министарка тренутно није ту, њени сарадници су ту и ја се надам да ће јој они пренети. У сваком случају, председавајући Игор Бечић ће се потрудити да јој пренесе све што сам ја изложила у свом излагању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Мараш.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Врло кратко, две опаске које сматрам важним у односу на све што сам споменула о контексту и одредбама којима се овај закон дефинише, а у својству овлашћене представнице Посланичке групе ДС. Прва, укупан број, ја сам споменула као пример Нови Сад, да се овај закон односи на 997 људи у администрацији, нема на јавно-комунална предузећа, установе културе, центре за социјални рад, агенције, не, само администрација.

 Ако се прати да то значи један у администрацији на око 400 становника, долазимо до, око, 20.000 људи у Србији, у свим локалним самоуправама и свим аутономним покрајинама које Србија има, дакле, на њих се односи закон.

 Кад кажете 20.000 људи који треба да организују живот у локалним срединама, то за озбиљне, велике корпорације подразумева број запослених. Нећу да упоређујем локалну самоуправу и корпорације. Просто, говорим о броју људи на које одредбе овог закона треба да се односе.

 И, међу њима ће бити неки који ће бити предмет примене чланова 90, 91. и 92. о преузимању. Зашто сматрам ове чланове занимљивим? Члан 90. о преузимању каже у своја два става – „Послодавац може преузети од другог послодавца из члана 4“, у коме се дефинише ко је све послодавац, „овог закона, односно из државног органа, без конкурса, службеника који је у радном односу на неодређено време. У другом ставу**:** „Преузимање службеника врши се на основу споразума о преузимању уз сагласност службеника који се преузима.“ Језички, мање-више, ја ту нисам, посебно, осим ако није очита одредба која је мањкава.

 Дакле, овде је јасно. Од ових 20.000, имате у некој општини неког службеника који би могао да ради и да буде кориснији у другој општини. Чак, може и тако преузимање, ако није преузимање унутар исте локалне самоуправе, што личи и на хоризонталну покретљивост при организацији рада. Начелно, тај члан може бити у реду.

 Сада иде члан 91. који у првом ставу каже**:** „Службеник може бити преузет на радно место које је разврстано у исто, непосредно ниже или непосредно више звање.“ Па у другом ставу**:** „Службеник може бити преузет на радно место разврстано у непосредно више звање уколико испуњава услове за напредовање.“ Зашто би било ко споразумом рекао – добро, преузми ме у ниже звање?!

 Знате, када се овако напише, па када радите, као што ја читам законе, ја гледам како се сваки члан закона односи на људско биће, пошто, зато закони и постоје, све врсте закона, шта ово производи, какву последицу производи у животу Марије Марић која има звање саветника у скупштини и онда је преузимају на место нижег саветника у већу. Не може да... Чак иако разумем добру намеру, не може да ваља.

 Члан 92. каже**:** „Ако радно место није попуњено ни преузимањем службеника, спроводи се јавни конкурс.“ Када имате овакав члан, онда сте озаконили за свако непопуњено радно место – пробај прво преузимање. Ја знам да ви то тако не читате, знам да предлагач закона није то тако мислио, али сам вам зато у уводу рекла да је мој посао, да је моја уставна обавеза, обавеза по Закону о Народној скупштини, да гледам како се закон примењује на терену.

 У том смислу су моје опаске. Амандмане детаљно којима би се мењали чланови закона нисам вам подносила. То су подносиле колеге, али, надам се да сам успела да вам објасним да треба још једном пажљиво читати одредбе. Ако има амандмана колега – ја ћу гласати. Ако Одбор жели да интервенише, он ће интервенисати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хвала вам и хвала вама, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Погледаћемо ако има амандмана. Не видим у чему је проблем код преузимања на ниже радно место. Нико никога не може да натера, а можда сам се ја удала за некога у другој општини и толико желим да живим са њим у другој општини, да сам спремна да пређем на ниже радно место. Шта ту има? Мора да постоји међусобна сагласност. Неће нико никога натерати да буде преузет.

 Што се тиче овог другог проблема, који наводите, ако буде амандмана, пажљиво ћемо их размотрити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Александра Томић.

 Изволите, докторко Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани министре, колеге посланици, данас имамо један нов системски закон који је после 25 година сачекао своје светло. Рекла бих да је то у ствари један нов модел функционисања локалних самоуправа, баш зато што до сада нисмо имали прилике да запослене посматрамо на овакав начин какав је предложен овим законом. Због тога сматрам да о овом закону, када буде расправа у појединостима, треба детаљно да разговарамо.

 С обзиром на то да на дневном реду имамо још један предлог, а то је аутентично тумачење Закона о приватизацији, о коме смо овде расправљали, ја ћу посветити неколико минута томе, чисто да знате због чега је он стављен у ову тачку дневног реда, али оно што бих хтела да вам кажем јесте да овакво решење које сте дали законом показује да сте заиста темељно радили на овом предлогу. А, осим тога што сте темељно радили по сваком члану, видим да сте користили и многа искуства из праксе земаља ЕУ, чак сте и навели у Образложењу да постоје три модела по којима развијене земље раде и да сте изабрали управо онај који одговара нашој локалној самоуправи и АП и на одређени начин показали да Србија постаје уређена земља, а уз помоћ оних закона о максималном броју запослених који се односи на АП и на локалне самоуправе, који је усвојен крајем прошле године. Мислим да овим затварамо, потпуно, поступак професионализације људи који раде у локалној самоуправи.

 Што се тиче аутентичног тумачења, Одбор за привреду, и као председник била сам задужена и овлашћена испред СНС да браним закон и онај део који се односи на измене и допуне из 2014. и 2015. године. Послали смо Одбору за законодавство, поготово они проблеми који су се јавили о пракси. А јавили су се проблеми, када се расписују конкурси и завршетак поступка приватизације, како треба да се држава понаша према деловима одређених фирми, компанија који се завршава у приватизацији и како је то дефинисано члановима 29, 30, 48, 50. и 52. И, Одбор за законодавство је у свом образложењу подржао овакво аутентично тумачење и у дану за гласање ће, једноставно, подржати и дати овакав предлог и своје позитивно мишљење.

 То нам је јако важно да бисмо овај поступак приватизације завршили и да бисмо због грађана Србије рекли оно што смо се обавезали и према ЕУ, али и као држава самој себи и према запосленима који још увек у том поступку приватизације вуку одређена права и обавезе. Наравно, овим тумачењем треба да завршимо тај поступак и да доведемо до краја, на задовољство свих, управо, пре свега, због буџета Србије и због тога што у поступку саме приватизације треба да завршимо са неадекватним финансирањем на рачун свих грађана Србије.

 Тако, у дану за гласање, поред овог закона, где сте формално-правно ви предлагач, СНС ће подржати овакав предлог тумачења који је Одбор за законодавство предложио.

 Хвала вам, господине председавајући. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Бечићу, колико нам је преостало времена?

 Председавајући: Имате довољно времена, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Председавајући: Али, ако желите тачно, 156 минута и 40 секунди. (Чује се смех у сали.)

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да ће ми то бити довољно.

 Даме и господо народни посланици, мени је жао што су ове десне клупе готово празне, с обзиром на списак тема о којима вечерас расправљамо.

 Што се тиче овог тумачења закона око приватизације, ја мислим да су се господа удаљила, с обзиром на то да су они, чим им споменеш приватизацију они се боје да ће доћи до неке ревизије и да од тог свег богатства које се прелило у доба једне грабљиве приватизације, где, све што је било наше постало је њихово, и чим нешто дође око приватизације на дневни ред, они се удаље. Очигледно да им је од свег тог богатства остао само страх да га не изгубе.

 Што се тиче судова, са задовољством могу да тумачим чињеницу да је још један председник суда разрешен и да контролу рада судова, посебно у делу извршења, где поједини извршитељи уз асистенцију одређених судова и судских јединица и те како дивљају по територији Републике Србије и прошли председник суда у Ваљеву због тога је био разрешен.

 Новим судијама желим да честитам на избору и надам се да ће они на квалитетнији начин санкционисати криминал, да ће кажњавати криве, да ће штитити недужне, јер се бојим да су до 2012. године и у време партијске реформе правосуђа створени судови једне партије или једне коалиције, и у то време се тако одлучивало. И, верујем да ће ове судије бити свежа крв и да ће санкционисати криминал, да се неће понашати у стилу 2012. године, судова где су многе судије и судови малим лоповима скидали главе, а пред великим скидали капе.

 Честитам новоизабраним судијама, који ће бити изабрани и желим им да успешно, што успешније ставе тачку на криминал, јер је у периоду до 2012. године криминал био у позицији да стави тачку на државу.

 Што се тиче РИК, чисто због гледалаца да знају, да ће наредни избори да се одрже по правилима опозиције. Дакле, по правилима које је створила странка бившег режима и да све приговоре, њихове састанке тумачи на тај начин, све приговоре који се тичу регуларности избора, наши грађани имају право да знају да се избори одржавају по правилима друге стране и да власт, владајућа коалиција није променила ниједан изборни пропис, ниједан закон који се тиче избора, било на републичком, било на локалном нивоу, већ да ће се избори одиграти по правилима које је утврдила странка бившег режима, односно садашња републичка опозиција, односно војвођанска власт.

 Дакле, у том смислу ми ништа нисмо мењали.

 Што се тиче електронских медија и ту сам у обавези према грађанима да кажем да и они сами знају да цензуре каква је владала до 2012. године у овој земљи више нема, да је до 2012. године опозицији није био доступан ниједан електронски медији, да је опозиција имала водитеља на радију „Фокус“ и да је имала два сата, чини ми се, на „Свет плус“ или „Коперникусу“ једној кабловској телевизији, чијим новинарима није било дозвољено да присуствују на конференцијама за штампу који су држали тадашњи функционери.

 Што се тиче Предлога о запосленима у АП Војводини и локалним самоуправама, мене посебно, посебно сам заинтересован за онај део закона који се тиче функционера, њихових права и њиховог настојања да злоупотребе своју функцију коју овим законом прецизно закон онемогућава.

 Наиме, о чему се ради? Они су и поред свог редовног посла често умели да створе себи прилику да раде за претходне послодавце који су их на неки начин делегирали, који су их кроз политику прогурали и мислим да се овим законом то онемогућава, да функционери раде посао за претходног послодавца, односно да из свог јавног посла издржавају неки други посао.

 Ја ћу навести Инђију, као пример, где је бивши председник општине, Горан Јешић, 12 година био председник општине. После тога није имао прекид функције, прешао је да буде потпредседник Покрајинске владе, 14 година је искључиво обављао јавну функцију и то се итекако тиче овог закона. Имао је плату која је била нешто мања од 1.000 евра. Претходно није имао никакав бизнис, јер је био несвршени студент, чини ми се да је студирао од 1993. до 2005. године, фалило му је још три године за услов за пензију, да се пензионише успешно, као студент.

 Дакле, није имао никакав приватан бизнис, али је, рецимо, он сам навео у својим изјавама да је био четири године у Јордану. Дакле, ја не могу да схватим наше органе да неко може мирно да прихвати те изјаве, да је неко био 14 година функционер, да је имао јавну функцију, а да при томе сам устврди да је четири године радио у Јордану и да његово богатство потиче од боравка у Јордану и рада у Јордану у дужини од четири године.

 Дакле, ја не верујем у такву врсту изјава. Изгледа да наши органи нису довољно мудри и нису довољно вредни да тако нешто санкционишу, с обзиром на чувену реформу правосуђа из 2009. године и кад неко стекне пентхаус од 200 и нешто квадрата, неко ко својој родбини, међусобно повезаним лицима, што овај закон санкционише, купи, рецимо, кућу на Татарском брду која брат-брату вреди 500.000 евра, када неко за време функције, а искључиво је од 2000. до 2014. године из студентских дана ушао у јавну функцију, није имао никакав други бизнис, уколико за тај период купи стан у Бечу који вреди преко пола милиона евра, онда се поставља питање – шта се то дешавало за време владавине странке бившег режима, односно не само како су владали, него како су судови, који су исто предмет данашње расправе, санкционисали такву врсту понашања.

 Ако је неко успут још купио стан од 100 квадрата, делове ММ салаша, ако је неко купио још у Новом Саду тамо неки један спрат и тако даље, онда се поставља питање – како је то неко вршећи јавну функцију створио милионе, дакле, десетине милионе евра, а да ниједан други посао није обављао сем тог јавног посла, а да породично нису имали, чак, неки велики бизнис, нити је пре ступања на функцију вршио било какав други посао, с обзиром на то да сам већ напоменуо да је у то време био студент?!

 Овај закон о локалним функционерима и покрајинским на одговарајући начин то онемогућава. Да се убудуће такво понашање не буде понављало, с тим у вези морам рећи да претходни именовани потпредседник странке бившег режима и бивши потпредседник Покрајинске владе и бивши председник, 12 година, општине Инђија сем свих тих силних квадрата и тако даље постао је власник једне млекаре, а чини ми се још једне фабрике на југу Србије и поставља се отворено питање – да ли је бављење јавним послом, да ли су тадашњи функционери, локални, покрајински, користили своје функције да себи, својим ближњима, својим породицама, својим мајкама, својој браћи направе оно што други поштени грађани нису успели, тако да су у времену опште грабизације и пљачкизације функционери јавним средствима себи прибављали огромне користи?! Данас, они, готово да имају све и ти бивши функционери и њихови пријатељи сада имају све и никако не могу они бити ти који могу разумети оне које су оставили без ичега, желећи пре свега очерупају народ и да намакну огромна средства, бављењем јавним функцијама!

 Овај закон то на одговарајући начин санкционише и ја ћу свакако гласати за све ове предлоге. Али, овим путем, такође, апелујем да се санкционише понашање припаднике странке бившег режима и функционера, што на локалним самоуправама, што у АП Војводини, без обзира из које су странке и мислим да треба санкционисати не само криминал који се десио, већ и криминал који би се могао десити. Задатак судова јесте да утврде истину, шта се ту догађало, али убудуће они сваки покушај криминала треба да санкционишу да казне криве, а заштите невине. Хвала. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. С обзиром на то да се нико није осврнуо на извештај Одбора за културу, а тиче се кандидата за чланове РЕМ-а, ја као члан Одбора за културу имам обавезу да допунски обавестим Скупштину о току догађаја и о разговорима који су вођени са кандидатима за ово тело.

 Наиме, за кандидате предложене од стране надлежног одбора Скупштине АП Војводине и цркава и верских заједница организован је разговор са члановима Одбора. После њиховог обраћања, посланици су се дотакли актуелних тема везаних за рад РЕМ-а, а тичу се ријалити програма, предстојећих избора и регулативе у чијим оквирима ради Савет РЕМ-а.

 Кандидати су показали висок ниво разумевања проблематике, исказана су и уверавања од појединих кандидата да постојећа законска регулатива даје, ипак, више могућности за активније и оштрије реаговање РЕМ-а од досадашњег.

 Од господе Баровића и Исакова се чула иницијатива да треба кренути са сређивањем стања у нашим електорнским медијима, да је ово прилика да се промени начин рада РЕМ-а, и да се треба примењивати већ постојећи закон и, наравно, све те њихове речи охрабрују. Нажалост, и поред импресивних биографија и приложених СV-ja, добрих идеја и ентузијазма већине кандидата, догодила се, вероватно нехотице, али можда и не, омашка која особу која је то изрекла, дисквалификује као кандидата за члана Савета РЕМ-а, независног тела, кога бира ова скупштина.

 Подсетићу народне посланике да члан Савета РЕМ-а не може бити, између осталог, лице које обавља функцију у политичкој странци. Сви кандидати дали су писане изјаве да овај услов испуњавају, и ја претпостављам да је то тако.

 Нема формалног чланства у некој странци, али има говора са јасним политичким опредељењима, има исказаног, нескривеног задовољства што је време оних бивших прошло, мисли се на бившу власт, јер како рече кандидаткиња у предизборној кампањи тада није било пристојних услова за вођење кампање ни за кога, осим за једну политичку странку.

 Уз нескривено задовољство што је ситуација сада промењена, иста кандидаткиња за члана Савета РЕМ-а каже да је за сада међустраначки начин комуникације веома цивилизован, и да је то пре свега, захваљујући активности премијера који говори, цитирам – „на такав начин да едукује људе како треба да изгледа пристојна комуникација“.

 Да ли је у питању превелика жеља госпође Александре Јанковић да уђе у Савет РЕМ-а, подилазећи задовољним члановима Одбора за културу из дела скупштинске већине – не знам, али знам да је овакво излагање кандидата за члана РЕМ-а испред верских заједница непримерено, не гарантује непристрасност коју је неопходно да поседује кандидат за члана Савета РЕМ-а.

 Кандидати за чланове Савета РЕМ-а не заступају ставове или интересе органа или организација које су их предлагале, већ своју дужност обављају по сопственом знању и савести у складу са овим законом.

 Кандидати за чланове РЕМ-а, морају да покажу да могу одолети разним притисцима, којих ће, несумњиво, бити. Треба да покажу своју независност која се обезбеђује избором управо овде у Скупштини Србије.

 Друго, не слажем се са ставом кандидаткиње за члана РЕМ-а, Александром Јанковић, која тврди да је сада међустраначка комуникација веома цивилизована, како рече, захваљујући премијеру који говори на такав начин да „едукује“ људе како треба да изгледа пристојна комуникација.

 Питам се, прати ли ова кандидаткиња за члана Савета РЕМ-а електронске медије? (Председавајући: Време.) Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Синиша Максимовић.

 Још једанпут затражите реч. Изволите.

 СИНИША МАКСИМОВИЋ: Захваљујем. Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштована госпођо министарка са сарадницима, поштоване колеге посланици, данас ћу у оквиру овог заједничког начелног и јединственог претреса говорити о Предлогу закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 На интегрално законско уређење питање запослених у органима локалних самоуправа, односно општина и градова и огранима аутономних покрајина чека се од 2005. Године, када је усвоје Закон о државним службеницима и намештеницама. Тај закон уредио је положај, права и обавезе запослених у органима државне управе, судовима, тужилаштвима, републичком правобранилаштву, Влади, Народној скупштини, Уставном суду.

 Овим законом није био уређен статус лица која нису државни службеници и оно што је за нас из локалних самоуправа значајно, тада није донет упоредо и закон којим би се уредио статус запослених и функционера у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 До сада је на локалну самоуправу примењиван Закон о радним односима у државним органима.

 Закон о коме данас расправљамо треба да попуни ову правну празнину и да употпуни законодавни оквир за цео јавни сектор. Како је стратешки циљ ове владе стварање стручне, одговорне и ефикасне јавне управе, то и доношење овог закона видим као стварање полазне правне основе за уједначавање статуса свих запослених у јавном сектору, а једнак положај јесте и основа за већу професионалност, већу одговорност и мотивисаност запослених да радећи у јавном сектору остварују јавни интерес вршећи изворне, али и поверене послове државе.

 Кажемо да свака уређена држава почива на доброј, стручној, деполитизованој и мотивисаној администрацији, а сложићемо се да основу рада администрације чине добри и спроводиви закони.

 Ту је улога парламента веома важна, јер јасан правно-технички, прецизан закон смањује простор за различиту праксу, смањује простор и за корупцију.

 Службеници у органима локалних самоуправа и аутономним покрајинама, али посебно и другим јавним службама често су изложени оптужбама да су неефикасни, спори, па и нестручни. То није правило, али грађани који остварују своја права веома често негодују због чекања на шалтерима, чекања на решења, на поступања државних органа и служби.

 Постоје разлози да се пре свега обезбеди додатна мотивација запослених на локалу и запослених у органима аутономних покрајина да раде стручније и још одговорније. Те предуслове треба да обезбеди и овај закон кроз пружање могућности за додатно образовање, разврставање истих послова и исте платне групе, али и повећањем одговорности службеника за рад.

 Овај закон треба да се ослони на Закон о систему плата запослених у јавном сектору. У том смислу можда је требало уградити одредбе које се односе на каталог радних места, јер он мора бити основа за кадровске планове и систематизацију радних места и у органима локалних самоуправа и у органима аутономних покрајина, као и службама и организацијама чији су они оснивачи.

 У тексту овог закона уграђене су одредбе Закона о државним службеницима и намештеника са циљем да се уједначе услови запошљавања, статус, права, обавезе, али и одговорности запослених у јавном сектору на свим нивоима.

 Увођењем службеничког система и на нивоу јединица локалне самоуправе и запослени на локалу добиће веће могућности за напредовање у каријери кроз праћење и вредновање резултата њиховог рада, односно оцењивање.

 Закон проширује критеријуме за запослење, уводи звања као код државних службеника, а тиме и веће шансе за развој њиховог рада и обавезно стручно усавршавање. То је пут ка стручно и независној и модерној јавној управи, која треба да постане сервис грађанима, сервис пореским обвезницима.

 Закон уређује и питања дисциплинске одговорности запослених, сукоб интереса, али и право запослених у јавном сектору да се синдикално организују. Уређена је и заштита права запослених кроз жалбени и управни поступак, а посебно је важна заштита запослених од мобинга на радном месту. Службеници су дужни да у свом раду поштују основна начела, начело законитости, непристрасности и политичке неутралности. На овај начин се обезбеђује да службеници послове из описа свог радног места морају извршавати на основу Устава, закона и других прописа.

 Овим законом је предвиђено , такође, да нико не сме вршити утицај на службеника да нешто чини и не чини супротно прописима. Службеник не сме на раду за изражава и заступа своја политичка уверења.

 Запослени су дужни да поштују и начело одговорности за свој рад и за постигнуте резултате рада. Није увек баш лако измерити резултате рада сваког административног и стручног рада у јавној управи и зато ће бити веома важно и непристрасно оцењивање рада од стране непосредних руководиоца.

 Ми који смо радили и радимо још увек у органима локалне самоуправе одлично знамо шта значи стручан, ефикасан, поуздан службеник сарадник. Користим ову прилику да похвалим све државне и локалне службенике који вредно и стручно раде, који су посвећени свом послу и струци и који су часни и вредно зарађују своју плату, а она, морамо признати, некада није увек и адекватна.

 Применом овог закона, Закона о систему плата у јавном сектору, нарочито у делу који установљава каталог радних места, очекујемо боље организовану функционалну и стручну ефикасну и адекватно плаћену државну администрацију коју грађани, односно порески обвезници неће доживљавати као терет, већ као ефикасан сервис који је у стању да решава њихове захтеве брзо и стручно.

 И на крају, желим да кажем да ће Посланичка група СПС у дану за гласање подржати Предлог овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважена госпођо Удовички са сарадницима, даме и господо народни посланици, бићу веома кратак и одмах на почетку свог излагања желим да кажем да снажно подржавам сва предложена акта из данашњег дневног реда, али да ћу се у дискусији осврнути, односно бавити Предлогом закона о запосленим у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе.

 Наравно, жао ми је што представници бившег режима нису данас са нама, што су одустали од дискусије, што су одустали од присуства данашњој седници. Вероватно је у питању недостатак аргумената, или су можда имали нека паметнија посла, али то је нешто што ће морати да објашњавају својим бирачима.

 Закон о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе је, како сте и сами рекли, госпођо Удовички, дуго очекиван закон, односно закон који је изазвао доста интересовања у јавности. Морам да кажем да сам и као народни посланик у више наврата постављао посланичка питања баш вашем министарству, баш у вези запошљавања у органима, односно у јединицама локалне самоуправе у једној градској општини, а у питању је Општина Врачар и у питању су злоупотребе.

 Оно што ме највише занима када је реч о овом закону, који је у принципу јако добро регулисао, поготово имајући у виду и члан 76. и члан 75, дакле, Кадровски план и припрему Кадровског плана и тако даље, али и члан 68. који регулише трајање радног односа, а поготово радни однос на неодређено време, и после у случајевима када је реч о радним односу на одређено време. Оно што ме највише занима јесте – да ли смо овим законом пронашли могућност да се изборимо са злоупотребама које су се до сада дешавале, на примеру, рецимо, београдске Општине Врачар?

 Наиме, ванредном контролом Одељења буџетске инспекције Министарства финансија утврђено је да је градска Општина Врачар запослила чак 40 особа током претходне две године, и то упркос томе што је Влада Републике Србије забранила даље запошљавање у јавном сектору. Четрдесет особа се сменило на месту помоћника председника градске Општине Врачар и то без сагласности Владе, узгред буди речено. Њих 27 је запослено тако што су прво именовани на сталну функцију, рецимо, помоћник председника градске општине, али су убрзо разрешени те функције, па су по тада важећем закону, односно законима, могли бити распоређени на друга радна места и на тај начин, скоро легитимно, засновати нови стални радни однос, али на неком другом месту у оквиру општинске управе. Па су, по том принципу, службеници са средњом или, чак, нижом стручном спремом од помоћника председника општине, практично, од десне руке једног председника једне градске општине, после доспевали у општинску управу на места рачуновође, курира и шта ти ја знам на које радно место.

 Када је реч о Општини Врачар, ствари су додатно драматичне, из простог разлога што је то попримило, заиста, огромне размере. Дакле, 27 помоћника ротирало се на тој функцији. Нећу да спомињем случај, односно ситуацију у коју смо дошли због тога, а то је да је дошло до повећавања расхода за запослене, јер онај коме престане функција помоћника председника градске општине, има право још три месеца да прима накнаду иако не врши ту функцију.

 Неодговорност вођења градске Општине Врачар, оличена у Демократској странци, нешто је са чим морамо наћи начина да се изборима. Ја знам да ће Демократска странка изгубити на следећим изборима на Врачару и то није спорно, то није проблем. Моје питање је – да ли ћемо наћи институционални начин да се трајно изборимо са оваквом врстом злоупотреба и да станемо на пут томе?

 Не бих даље дужио. Желео бих да ми одговорите, али, понављам, оно што мислим да је најзначајније, а то је, да овај закон успоставља деполитизацију, департизацију и професионализацију локалним самоуправама. Сложио бих се са претходним говорником који је истакао начело да општина мора постати сервис грађана и то је оно на чему СНС инсистира, али као најважније бих, за сам крај, нагласио потребу за даљим развијањем свих капацитета за потпуну примену овог закона у пракси. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици, ми данас веома исцрпно говоримо о закону који уређује систем у области радних односа, а тиче се запослених у аутономним покрајинама и јединицама локалних самоуправа.

 Претходни период и давање организационе аутономије аутономној покрајини и локалним самоуправама било је праћено нетранспарентним процесима политичког кадрирања, а то је свакако имало за резултат прекомерно запошљавање и довођење лојалног партијског кадра са неадекватним квалификацијама и компетенцијама за рад у органима и службама покрајине и локалне самоуправе.

 Посматрано кроз време, надлежни су видели да је неопходно добро руковођење на нивоу локалне самоуправе, у контексту унапређења квалитета и ефикасности наших стручних служби, јер управо те службе имају контакт са грађанима по разним основама и тако се најбоље види колико смо успели да се приближимо нашим корисницима услуга, чији смо сервис.

 Доношењем закона којим се успостављају начела службеничког система испуњава се основна претпоставка за пуну професионализацију и деполитизацију кадрова у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Циљ доношења овог закона је да се службенички послови из надлежности локалне самоуправе у јавном интересу обављају квалитетно, политички неутрално и етички прихватљиво. Поента доношења закона је да се посредством стандардизованог система вредновања рада службеника у локалним самоуправама и аутономним покрајинама уједначи њихов статус са положајем запослених у државним органима.

 Што се тиче попуњавања радних места, ефикасан рад јединица локалне самоуправе условљен је квалитетом и оптималним бројем запослених који обављају послове из њихове надлежности. Како доћи до најбољих? Па, неопходно је да прво сва места буду једнако доступна свима. Такође, неопходно је извршити селекције заинтересованих кандидата, а како увек знамо које су специфичности послова на које су кандидати аплицирали, то ћемо предвидети Кадровским планом и доћи до управо оних кандидата који могу својим способностима да одговоре захтевима тражених позиција.

 Било би добро да не остане пракса појединих локалних самоуправа где се поједини чиновници заштите од промена на тај начин што су услови конкурса такви да апсолутно нико не може да испуни тражене услове, па они на тај начин постану несмењиви. Апсолутно нам је јасно како се спроводе конкурси – именовањем комисије од три члана која су задужена за регуларност избора кандидата. Али, користим прилику да истакнем чињеницу да се поставља питање – колико је једна комисија формирана од стране запослених у једној управи кадра да изврши прави избор? Најлакша и најбоља варијанта је користити услуге Националне службе за запошљавање, која тај посао селекције кадрова обавља професионално и стручно, тако да комисији остаје да из категорије „у потпуности испуњавају услове конкурса“ изабере одређене кандидате.

 Овај закон о коме данас говоримо позабавио се и питањем управљања људским ресурсима, почев од члана 187. до 190. Врло важан сегмент у оквиру овог закона, јер се показало у пракси као неминовно вођење кадровских евиденција, способности и структури запослених којима располаже аутономна покрајина или, пак, јединица локалне самоуправе.

 Иначе, овај закон морао би да реши неадекватно решен поступак заснивања радног односа, непостојања селекције која би омогућила избор најбољих кандидата, систем звања који је доведен у везу са класификацијом послова, систем напредовања који не почива на сложености и одговорности послова, односно на резултатима рада, као и системску неуређеност професионалног развоја каријере и каријерно напредовање у служби.

 Чињеница која нам говори да ћемо имати стручнију и ефикаснију локалну самоуправу јесте да је у буџету Републике Србије, у разделу Министарство државне управе и локалне самоуправе, пројектовано 800.000 динара за накнаду чланова Савета за стручно усавршавање запослених у јединицама локалне самоуправе.

 Такође, у овом закону посебно место имају чланови од 164. до 168, а односе се на посебна права службеника за чијим радом је престала потреба. Ако јединица локалне самоуправе буде укинута, а њене послове преузима друга јединица локалне самоуправе, она решењем преузима и службенике из јединица локалне самоуправе која је укинута и то на дан ступања на снагу закона о њеном укидању.

 О чему желим најпре овде да обратим пажњу? Па, најпре, користим прилику да истакнем чињеницу да је неопходно водити рачуна да искључимо могућност да дође до ситуације да незадовољни радници који остану без посла након тога покрену тужбене захтеве и уколико имамо кршење радне обавезе, онда се, свакако, то значи, спор решава у корист локалне самоуправе.

 Али, ако имамо ситуацију да смо се на неки начин огрешили о запосленог онда ће он подизањем тужбеног захтева направити веома велике, да кажемо, износе, које је сутра у обавези локална самоуправа да надокнади. То значи, само желим да апелујем да када дајемо отказе и када проглашавамо одређена лица за технолошке вишкове, водимо рачуна да сви законски услови буду максимално задовољени.

 У дану за гласање, са својим колегама из Посланичке групе СНС, свакако да ћу подржати овај законски предлог. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, давањем аутономије аутономној покрајини и локалној самоуправи у протеклом времену били смо често сведоци да је тај посао био често праћен нетранспарентним процесима у политичком кадрирању, укључујући чак и прековремено запошљавање, о којем су моје колеге народни посланици из СНС данас овде говорили. И не само то, него, довођење партијског кадра, али почесто са неадекватним квалификацијама и непотребним, односно компетенцијама које нису имали за рад у органима и службама, како АП тако и у јединицама локалне самоуправе.

 Зато је доношење овог закона о запосленима у АП и јединицама локалне самоуправе један од предуслова и један од прворазредних задатака за модернизацију служби како запослених у АП тако и у локалној самоуправи. То ће, даме и господо народни посланици, придонети и модернизацији наше земље за коју се залаже, а и спроводи председник Владе Александар Вучић и читава Влада, као и читава СНС.

 Ова влада је наследила земљу од странке бившег режима у катастрофалном стању. Земља је била на ивици банкротства и колапса и једино истинске реформе могле су земљу извести и извући из кризе. Зато је председник Владе још 27. априла, Господње 2014. године у свом експозеу на страници пет рекао, цитирам, једну реченицу – „уколико, као Влада не модернизујемо земљу, изневерићемо Србију“. Завршен цитат.

 Поштовани народни посланици, после уништавања виталних функција државе од стране бившег режима, посебно финансијског и економског система, није лако извршити модернизацију, односно реформе у Србији. Знао је то и председник Владе па је зато на истој страници рекао, цитирам – „свестан сам да ће бити и оних који ће од почетка рада нове владе наставити да говоре против реформи, али сам истовремено и спреман да прихватим на себе сав терет тежине реформи и дубоко уверен да су последице опстанка истог непромењеног стања застрашујуће за нашу земљу“. Завршен цитат. То је, заиста, била чињеница.

 И прихватио је терет реформи које се спроводе и нико више не може зауставити реформе које спроводи ова влада, а наша држава ће се извући из понора у коју је довела странка бившег режима.

 Зато је, господине потпредседниче, овај закон један од реформских закона, како оних послова које смо поверили АП, тако и локалној самоуправи. Све у свему, овај закон ће, заиста, бити један модеран закон. Он ће стриктно одредити правила ко све може постати професионални службеник. Ова влада, на концу и на крају, заиста ће бити забележена у историји да је након 25 година увела законски ред код службеника у јединицама локалне самоуправе.

 Верујем да нико из опозиционих посланичких клупа не може ово да негира. Наравно да ћу ја, као и моје колеге из СНС, гласати за овај закон. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Извињавам се, народни посланик Зоран Антић.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, доста је већ речено о закону који третира запошљавање у локалним самоуправама и аутономним покрајинама и рекао бих да смо у принципу сагласни с тим, и посланици власти, и посланици опозиције, да пред собом имамо један добар закон и да он у суштини представља континуитет реформске политике и оних обећања које је Влада дала 2014. године када је и конституисана, и да битно помаже у сређивању стања у јавној управи које већ дуги низ година, рекао бих чак и деценијама, није решавано и у којој су се нагомилали бројни проблеми.

 Мислим да постоји озбиљно незадовољство и самих грађана, па и привреде, када је у питању стање у локалној самоуправи, пре свега, да многи сматрају да локалне самоуправе нису довољно компетентне, да су често споре или незаинтересоване када решавају проблеме грађана и, сасвим сигурно, овај закон значиће битан напредак у односу на стање које смо имали досад.

 Што се самог стања тиче, наравно да ту има и субјективних и објективних проблема. С једне стране, превелик утицај политике, а с друге стране, чињеница да, када је у питању регионални развој, постоје велике регионалне разлике између појединих делова Србије и између општина и капацитета тих општина да стварају и имају једну локалну самоуправу која може у потпуности да одговори интересима развоја тих локалних самоуправа.

 Рекао бих да је закон и законописац и сама Влада тога била и те како свесна и да су решења која су дата у овом закону, баш у контексту решавања тих главних проблема. Проблема који се односе на деполитизацију, то значи, дефинитивно битно за грађане да се зна, уводи се јавни и интерни конкурс, то значи, дефинише се које услове у појединим звањима мора да испуњава кандидат и омогућава се да се све оно што се до сада дешавало у локалној самоуправи када је у питању запошљавање у доброј мери умањи, не бих рекао да ће све моћи преко ноћи, зато и постоји Министарство да контролише примену овог закона, али ће ситуација бити неупоредиво боља него што је била у годинама које су и за нас.

 Не бих много о решењима која су у овом закону, рекох, моје колеге су доста већ рекле о самом закону, али мислим да је јако битно да сви схватимо да је добра организација државне управе, организација буквално на свим нивоима.

 Кључ успеха било које државе, било које економије и да је оно по чему се пре свега успешне земље Запада разликују од нас јесте баш то што имају знатно бољу организацију у свим доменима. Према томе, сам закон и његов основни квалитет је што уводи унификацију која омогућава бољу организацију и бољу контролу локалне самоуправе. То значи, унификацију на нивоу целе Србије у свим локалним самоуправама када је у питању систем звања, када су у питању послови који се обављају кад су у питању сама радна места, њихов отпис и захтеви која та радна места захтевају.

 И, то је оно што омогућава да у неком наредном периоду, наравно, мислим на Министарство, можемо да вршимо једну упоредну анализу локалних самоуправа и да препознамо она уска грла у појединим локалним самоуправама, тамо где у појединим деловима локалних самоуправа немамо добру или довољну кадровску структуру, али и тамо где имамо превелик број запослених у којој ћемо моћи, евентуално, да извршимо извесну рационализацију, што се, дакле, решава системски. Све оно што су до сада били проблеми локалне самоуправе и што се, једноставно, непостојање увида у потпуно стање од стране Министарства у добром делу елиминише у овом тренутку.

 Дакле, желим на крају да кажем да је ово што смо започели и што започињемо овим законом један процес који ће трајати, неће то моћи преко ноћи, што је рекла и сама министарка, али, стварамо систем, систем који ће дати, сасвим сигурно, резултате, дати резултате и кад су у питању финансијски ефекти. Јер, квалитетна управа у локалној самоуправи, у сваком, случају значи сврсисходније трошење иовако скромних средстава на нивоу локалних самоуправа. Ту има јако пуно проблема и верујем да ћемо и у том смислу имати извесна законска решења.

 Желим да подржим овај закон и да позовем све посланике да буду конструктивни у расправи о амандманима и да у што је могуће већем броју у дану за гласање са што већим бројем гласова усвојимо овај закон. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважена потпредседнице Владе, колеге посланици, уважени грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш. Иначе, у Скупштини Србије представљам Уједињену сељачку странку, изабран са Листе Српске напредне странке. Говорићу о закону везано за запослене у покрајини и локалним самоуправама, пошто сам дуги низ година био и заменик председника општине и председник општине Сврљиг, тако да имам доста искуства везано за рад и функционисање локалне самоуправе.

 Као што смо чули, од 2005. године до данас служио је Закон о државним службеницима. Сада конкретно улазимо у поступак мењања закона, где ћемо дати могућност да се одређене новине ставе, везано за рад запослених у локалним самоуправама и у покрајини.

 Мислим да је овај закон прикладан, добар и да овим законом добијамо могућност да се неке ствари које до сада нису биле дефинисане могу решити. Има могућности и за запослене, за оне који су функционери, именована, изабрана и постављена лица, где се сада даје могућност да, људи, по први пут има и в.д. рецимо, начелника општинске управе. То су неке нове категорије везано у сфери овог закона. Имамо и обавезу одређених упошљених људи, када су ванредне ситуације, када су њихове обавезе, како треба да раде, могу да добију нека нижа радна места у оквиру свог знања, тако да је овај закон стварно квалитетан и добар закон и даје могућност да се лакше и боље функционише у локалним самоуправама.

 Говорићу врло кратко, везано за рад и функционисање локалне самоуправе. Долазим из Општине Сврљиг, у којој има 22 радника мање него што има потребе, и поштовали смо увек све оно – један радник код нас ради неколико тих послова. Мој задатак као председника општине и сада као човека овде у Скупштини који представља и општину Сврљиг и људе који живе на селу и од села јесте да позовем све оне који раде у локалним самоуправама, функционере и оне људе који раде одређене друге ствари, који су добили тај посао, да много више морају обраћати пажњу на оне људе који долазе код њих, са посебним акцентом на људе који долазе из села, сеоских насеља, да с тим људима морају много озбиљније радити, према њима морају бити толерантнији и са осмехом морају се решавати проблеми. Јер, сви који су добили тај посао, тај посао морају да поштују, за тај посао морају да одговарају и по закону, а највише због тих људи, због људи који живе на селу, кажем са акцентом, за оне старије, да се њима посебно обрати пажња и према њима морају бити много пажљивији.

 Као народни посланик, ја ћу гласати за овај закон и за сет свих осталих закона, јер мислим да ћемо овим законом дати могућност да локалне самоуправе и запослени у локалним самоуправама много лакше и боље раде, да за то имају сву одговорност. Овим законом ћемо допринети да локалне самоуправе и Аутономна Покрајина Војводина лакше функционишу. Још једном понављам, ја ћу као посланик гласати за овај закон и сет осталих закона и гласаћу за остале законе које је предложила и које ће предложити Влада Републике Србије. Сигуран сам да ће Влада, на челу са премијером, господином Вучићем, имати могућности да настави овим кораком, а и бржим, и у наредном периоду после ових покрајинских, локалних и парламентарних избора. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

 Хтео сам колегијално да препустим реч колеги, али, захваљујем на прилици да ову седницу завршимо што пре.

 Пред нама се налази сет од једног закона и неколико предлога одлука и једно аутентично тумачење које би требало да усвојимо и за шта постоји подршка Посланичке групе СНС. Без обзира на велики број амандмана, верујем да ћете их са добром пажњом ви, али и цела Влада, погледати. Верујем, бар на основу оних аргумената које сам могао данас да чујем, да је закон који сте предложили суштински јако добар и да ћете за то имати подршку у Народној скупштини Републике Србије.

 Оно о чему бих желео да говорим, а то је неколико тема. Једно је Предлог одлуке о разрешењу функције председника Првог основног суда. Госпођа Тања Шобат, председник Првог основног суда у Београду, разрешава се функције председника суда због кршења обавеза установљеним прописима за обављање послова судске управе.

 Мислим да се оваквом одлуком и, заправо, оваквим предлогом одлуке за разрешење председнице Првог основног суда, и то највећег основног суда у Републици Србији са највећом територијалном покривеношћу, уводи један систем одговорности, систем одговорности за оне који свој посао не раде домаћински, не раде исправно, јер како другачије описати понашање када неко за себе може да пише прековремене сате на основу којих се добија увећан лични доходак, и то и у оним тренуцима када се лице налази, а у овом случају се ради о председници Првог основног суда, чак и на годишњем одмору или на службеном путовању или на боловању, увек су били ти прековремени сати.

 Верујем да ће бити испитано постојање евентуалне кривичне одговорности председнице Суда и да се неће стати само на овом разрешењу, јер то је систем одговорности који је неопходно увести у наше друштво, у нашу државу и са том одговорношћу је неопходно да се сви опходимо према послу који нам је поверен, било да је то посао народног посланика, министра, државног секретара, директора јавног предузећа, било које функције на које су нас послали грађани Републике Србије.

 Са друге стране, имамо и Листу кандидата за избор чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије. По закону, надлежни предлагачи су Скупштина Аутономне Покрајине Војводине, која предлаже два кандидата, као и, други предлагач, и црква и верске заједнице које предлажу, такође, два кандидата.

 Оно што ме је подстакло је прича и жао ми је што колегиница Каравидић није више у сали, јер видим да је од четири кандидата оспорила само једног кандидата, односно кандидаткињу госпођу Александру Јанковић, и то само због једне једине ствари, јер је похвалила однос премијера Владе господина Александра Вучића према дијалогу на политичкој и увођењу једног пристојнијег и нормалнијег дијалога на политичкој сцени Србије.

 Жао ми је што нису истакнуте многе друге вредности госпође Јанковић, од тога да је завршила Филозофски факултет, Одељење за психологију, клинички смер са просеком од 9,34. За многе друге ствари, не верујем да бих имао довољно времена, ако бих вам говорио о свим вредностима госпође Јанковић.

 Али, на овом примеру се показује једна огољена политика бившег режима, без обзира како се они звали и у каквом агрегатном стању били, а та огољена политика гласи, искључиво – мрзимо Александра Вучића, мрзимо чак и сваког оног ко подржава Александра Вучића!

 Мислим да то не води никуда, као што не би водило никуда уколико бих изнео чињенице о политичким аранжманима и господина Синише Исакова и господина Владимира Варовића и ко их је предложио у тој расподели снага у Покрајинском парламенту. И, ко је чији, и ко је кога предложио? Не. Аутономна Покрајина Војводине, односно надлежни одбор Скупштине Аутономне Покрајине Војводине има право да предложи, а Народна скупштина ће се одлучити за једног од тих кандидата.

 На крају, бих рекао неколико реченица и о Предлогу одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, коју сам имао и част и задовољство да предложим у име Посланичке групе Српске напредне странке, као први међу једнакима, имајући то задовољство да председавам том групом, ево, већ, две године и ја сам на овај начин, у овим последњим данима овог Десетог сазива, изузетно захвалан мојим колегиницама и колегама, првенствено на труду, залагању, раду, колегијалности и квалитету који су показали у претходним годинама и због тога ћу памтити ове две године као једне од најлепших година у мом животу и зато вам, заиста, искрено захваљујем. (Аплауз.) Хвала вам.

 Српска напредна странка као одговорна посланика група проценила да није целисходно да непосредно пред парламентарне изборе заменимо председника и чланове Републичке изборне комисије који су поднели оставке, нарочито, због тога што се ради о неспорно стручним и искусним људима.

 Због тога је одлучено да Република изборна комисија у постојећем саставу спроведе предстојеће парламентарне изборе, а након тога ионако следи именовање нове републичке комисије, у складу са новим распоредом посланика по посланичким групама, односно сходно изборној вољи коју ће показати грађани Републике Србије на предстојећим ванредним парламентарним изборима.

 Неподељено је становиште свих стручњака за уставно и парламентарно право, а навешћу вам првенствено господина проф. Орловића, да члану РИК-а који је поднео оставку, мандат и даље траје, све док га Народна скупштина не разреши.

 Сходно томе, председник и чланови РИК-а који су поднели оставке, а нису разрешени, могли су пуноважно да учествују у раду РИК-а. Међутим, у неким медијима је доведен у сумњу легитимитет члана РИК-а који је поднео оставку, а није разрешен од стране Народне скупштине.

 Да би се предупредиле све спекулације у погледу легитимитета чланова РИК-а који су поднели оставке, ми смо решили да их разрешимо и поново као изузетно стручне и искусне људе, предложимо и именујемо да би спровели предстојеће парламентарне изборе.

 Каква ће бити даља њихова судбина, као чланова РИК-а и председника РИК-а, наравно да ће зависити од изборне воље грађана Републике Србије, а за СНС, изборна воља и воља грађана Републике Србије је светиња коју ћемо увек поштовати, али ћемо се и борити да ту вољу и то поверење зарадимо реформском политиком коју води председник СНС и председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има министар, др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само желела да захвалим свим посланицима и посланицама на врло конструктивној дискусији данас у овој расправи у начелу и да изразим своје уверење, да ћемо врло ускоро донети један закон који је, заиста, напредак за Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из тачака од 1. до 11. дневног реда.

 Сагласно члану 101. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да прекидамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2016. години и да ће сутра, у среду, 2. марта 2016. године, бити одржана Прва Посебна седница Народне скупштине у 2016. години, са почетком у 10.00 сати, на којој Народна скупштина треба да разматра предлог за избор члана Владе.

 Уједно вас обавештавам да ће Прва седница Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, бити настављена сутра, у среду, 2. марта 2016. године, у 19 сати и 35 минута.

 Дакле, наставак ове седнице је сутра, у 19 сати и 35 минута.

 Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 19.35 сати.)